

Jean-Michel Vappereau	97
le mardi 11 février 2014	aux Mines,
Théorie du Nœud propre et symptôme paranoïaque	
A restructurer février 2025	

	Table ... des matières !.....	p 1
	Exercices.....	p 2
10	Le quart de tour et le nœud de Whitehead et passage du B au W puis au T.....	p 3
	Une perspective de 4000 ans, en attendant : a Table : de Lacan !.....	p 4
	Des nœuds propres non-nœuds ???.....	p 6
	La psychose paranoïaque et le nœud de Whitehead	p 7
	La psychanalyse est un jeu d'adulte.....	p 8
	Lalangue, l'écriture et le parole.....	p 9
	Une relation entre le Whitehead et les termes de la formule du fantasme.....	p 10
	De la foi, du révétable et de la Science	p 12
	Nœud et peinture, le Whitehead n'est pas la chaîne du fantasme.....	p 13
	Le quart de tour et la chaîne de Whitehead.....	p 15
20	De la jouissance mystique.....	p 16
	De l'effacement des différences.....	p 17
	Du désir et de l'insomnie.....un remède ?!.....	p 20
	Le quart de tour, le Whitehead et le mouvement nœud de Whitehead.....	p 22

I-00.00-....

30

-**Jacques** : Et le trèfle, j'ai résolu la question du séminaire XXIII, c'est un borroméen qui est fait avec trois trèfle,

JMV- au tableau dessine les tables de *chainœud* (de **Lacan**),

06.22..., 10.25, 10.54,

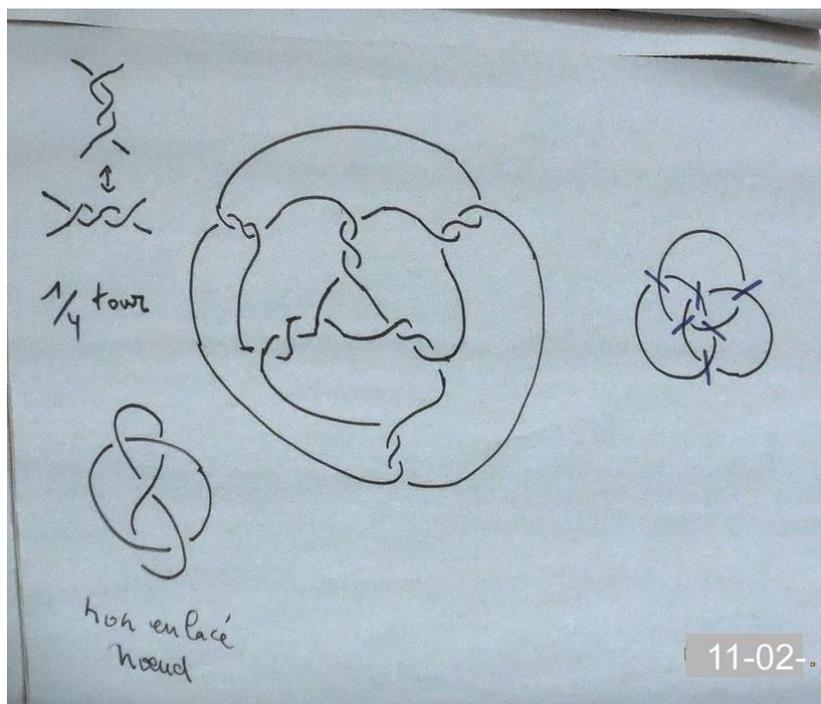
JMV ; bon alors Jacques : c'est pas dix là haut à la place du onze,

JMV : vous avez compté dix, six et cinq onze, Jacques : pourquoi cinq, ha oui,

JMV : celui-là est un peu différent des autres déjà il n'a pas la même tronche, pas la même allure que les autres, les autres vous les trouvez,... dans le paradigme que je vous ai proposé, (.....très long silence..... sur fond de musique techno.....)...

40 **Jacques** : combien il y en a de ceux là ?

JMV : si on fait tourner, il y en a 64, mais il y en a combien qui sont différents, c'est ça la question ?, voilà pour étudier et faire l'exercice que je vous propose, au lieu de dessiner ça à chaque fois ce qui est très long, vous pouvez raisonner sur **cette figure**,

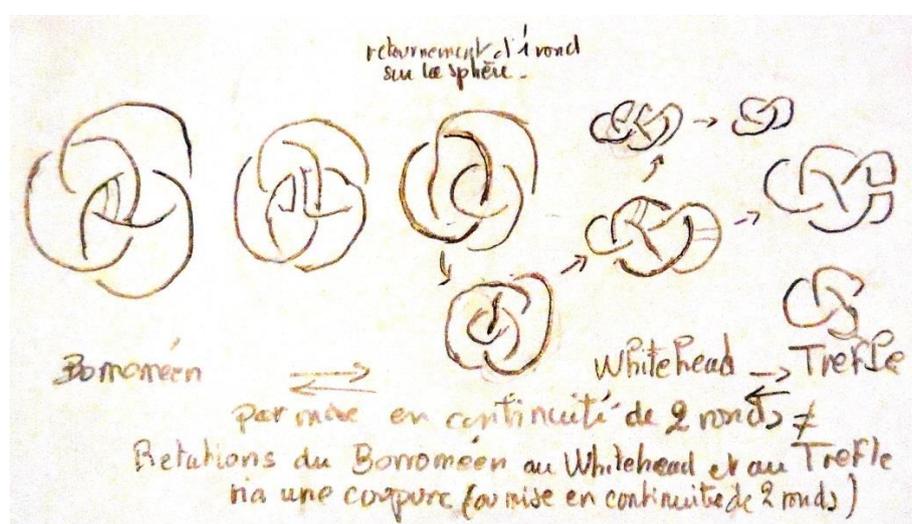


L'exercice !?

50 alors quel est l'exercice, est-ce que tout le monde a bien compris l'exercice, **l'exercice que je propose** c'est de voir que si je fais tourner une série de trois ici, parce que c'est quelque chose que vous commencez à voir apparaître ici, ici les trois qui sont là, entre ce dessin et celui là, ils tournent, ils font un quart de tour, j'appelle ça le quart de tour, je répète car il faut aller lentement, pas trop vite, ce quart de tour lorsqu'on a trois torsion comme ça, de fils, on peut transformer ça comme ceci, on peut faire tourner les torsions, c'est pour ça que je vous propose de dessiner ça comme ça, parce que le bleu que j'ai mis là, c'est très facile de le faire tourner, donc il y a deux choses, **il y a le quart de tour**, ça j'appelle ça le quart de tour, **le quart de tour c'est déjà quelque chose qu'on trouve dans Lacan**, dans l'Écrit qui s'appelle **Kant avec Sade**, il fait faire un quart de tour au schéma L sur lequel il a inscrit la première phase de fantasme sadien, 15.56, il fait faire un quart de tour à ce schéma, des Écrits, donc **ce quart de tour, ça a à voir avec la structure du fantasme**, et **nous ça va avoir à voir avec ce qui n'est pas le nœud de la structure du fantasme**,
60 comme l'a dit **Porge** qui s'est un peu lancé, **le nœud de Whitehead a quelque chose à voir avec le fantasme, comme ce quart de tour**,

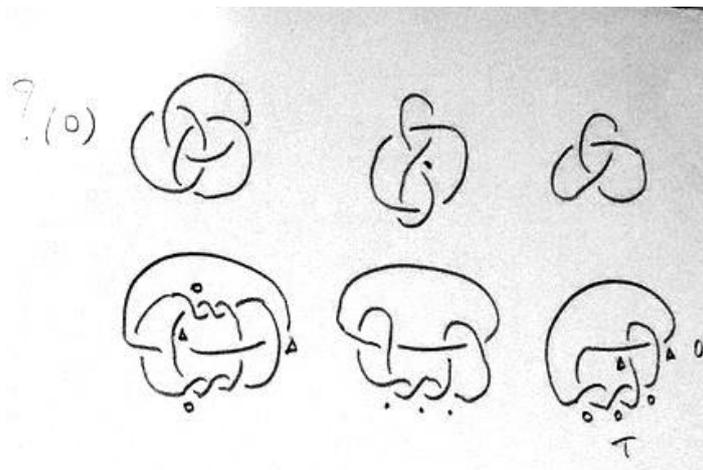
Le quart de tour et le nœud de Whitehead ? et passage du B au W puis au T ! ?

alors **en quoi ce quart de tour a-t-il quelque chose à faire avec ce Whitehead ?** Le Whitehead, il est comme ça, la chaîne de Whitehead, on ne peut pas dire qu'elle est borroméenne, parce qu'il n'y a que deux ronds, et borroméen ça commence à trois, mais par contre **elle est chainenoëud**, parce que **c'est une chaîne de deux ronds, mais il n'y a pas d'enlacement dedans**, donc le fait que **c'est non enlacé, c'est Nœud**, et d'ailleurs si vous faites le coloriage de cette chaîne, vous verrez qu'il y a **une coupure, qu'il y a une partie nœud et une partie non-nœud** comme dans le borroméen, on l'obtient à partir du borroméen, en faisant une mise en continuité dans le borroméen, et en faisant une mise en continuité là dedans on obtient le
70 nœud de trèfle, 0.17.36, donc **cette chaîne elle s'inscrit dans la problématique du borroméen et du trèfle**,



c'était le point de départ, et le démarrage véritable de cette investigation, ça commence seulement que quand on s'aperçoit que pour cette chaîne là, (Bo), si on fait une mise en continuité on obtient une chaîne de Whitehead, qui serait la même que ça mais avec une complication de plus, vous voyez qu'il va y avoir des enlacements, des torsions supplémentaires, il y a plusieurs chaînes de Whitehead qu'on peut obtenir de celle là, et si on fait une deuxième coupure dans un Whitehead, **une seconde coupure donne un Lacan ???**, donc la série Borroméen, Whitehead, Trèfle, va s'accompagner de ... , alors ça je peux le redessiner, il ne faut pas que j'aille trop vite, que vous disposiez des éléments, **c'est parti de ce constat**, le problème c'est qu'on

80 essaie de **généraliser ce constat**, et à partir de ça on obtient un trèfle, et donc il y a cette série là qui commence, alors ici, il y a une Whitehead, bien connue qui est comme ça, et **cela du fait d'une seconde coupure, on obtient le Lacan ????**, 0.20.26, comment vous pouvez reconnaître le Whitehead ici ?, et bien c'est dual, vous voyez que au lieu d'avoir un seul croisement ici, ici il y en a trois, et si vous prenez le dual, le cercle qui passe ici, vous le faites basculer en bas de la figure il va encercler ces trois torsions, et ces trois torsions elles vont être, justement, ça je ne le fais pas, je vous laisse faire, parce que vous voyez bien que, donc ça c'était le numéro zéro, c'est le départ de l'investigation,



90 pendant très longtemps c'est resté remarquable, mais inexpliqué, on ne savait pas bien quoi en faire, et c'est justement là qu'on s'aperçoit en lisant le **Sinthome**, qu'on parle du Lacan qui est le nœud de Listing, mais quand il parle de ce nœud de Lacan ici, il va distinguer entre les trois croisements qui sont là, c'est ce qu'a remarqué **Crovizier**, Gérard Crovizier il a montré ça dans les réunions de la **Lettre de topologie**, que les croisements n'étaient pas d'après Lacan, ici je vais mettre des petits triangles, les croisements ne sont pas forcément dans ce nœud, n'ont pas la même fonction, si vous inversez un de ces deux **croisements tout se défait**, si vous inversez un des ces trois croisements vous obtenez un **trèfle**, ça ça donne un trèfle, ici ça donne disons **zéro**, on peut apprécier cette distinction parce qu'elle existe déjà là, si vous inversez les deux croisements ici, vous allez obtenir le **borroméen**, et si vous inversez deux croisements ici, vous allez obtenir quelque chose qui va donner, si vous inversez un croisement ici et un là, vous avez quelque chose qui défait tout, ici et là, donc vous défaites tout si vous intervenez ici et là, et ici si vous intervenez sur un des trois ici, et un des trois là, et bien vous n'obtenez pas le même résultat, donc tous les croisements qui sont là sont des dédoublés de ceux là, **ça c'est un nœud propre**, il n'y a qu'un seul fil, il y a des croisements, quand c'est une chaîne ici, il y a un dédoublement des croisements et les ronds au lieu d'être un rond **c'est trois ronds**, 23.23, à ce delta Δ correspond un autre delta Δ , et à ce delta prime, Δ' , correspond un autre delta prime Δ' , alors qu'à O, O', O'' , vous aurez O, O', O'' , et d'ailleurs vous pouvez changer n'importe lequel, enfin ça c'est des petites choses que vous pouvez vérifier chez vous, Crovizier il avait remarqué ça parce que **Lacan le dit dans le Séminaire le Sinthome**,

100 **Une perspective de 4000 ans Mais en attendant ...A Table : les Lacan !**

mais voyez l'inertie qu'il y a dans la psychanalyse, il ne faut pas s'étonner que **la psychanalyse ça va mettre peut être 4000 ans avant que le sujet humain ne la pratique sérieusement**, parce vous voyez un peu l'inertie, moi j'avais remarqué ça, je suis resté plusieurs années avant de m'apercevoir qu'il y a avait la même chose, et **maintenant je suis en train de l'étendre à tous ces nœuds de Lacan**, pour commencer, 110 24.15, cette page je peux vous l'envoyer, je l'ai envoyé à quelques uns qui me l'avaient demandée, par email,

cette page, il faut qu'on ajoute ça, **c'est tous les Lacan**, ça **c'est l'étape suivante de ce qui est déjà**, que Pascal a mis dans le site de Topologie en Extension, **à la suite des Tables de Rolfsen, et à côté du cours, vous avez toutes les tables de Nœuds**, je vous ai montré, où il y a les nœuds ..., X : vous l'envoyez sans message, JMV : je ne l'envoie pas sans message, parce que je ne sais pas à qui l'envoyer, je peux vous l'envoyer mais je ne sais pas qui veut, qui vient, qui ne vient pas, vous comprenez, moi je l'envoie à ceux qui m'écrivent, ça oui, c'est plus sûr, donc j'ai déjà envoyé cette liste là, cette planche là (Table des nœuds propres par nombre de nœuds), j'ai déjà envoyé ces planches là (Table des nœuds de Lacan), à un certain nombre d'entre vous, si vous ne les avez pas, donc dans cette planche là, on remarque, c'est la manière dont Pascal l'a installé dans Topologie en Extension, on voit bien dans les pages entières, on voit que ces choses là, **(les nœud de Lacan – bi-couleur, dans la table des nœuds propres), sont isolés dans une page entière**, en plus petit puis en plus grand, donc ça vous pouvez le télécharger sur Topologie en Extension, je peux vous l'envoyer, Pascal, pour que vous le mettiez, ça c'est l'étape suivante, il y a la Table de Rolfsen, ça et ça, ça c'est quoi, c'est tous ceux qui sont colorés ici, dans le coin, au début et qui finissent par occuper toute la place, donc à la fin ce que je fais remarquer, j'ai même fait un petit texte là-dessus, il faudrait peut-être que je vous l'envoie, **à la fin il n'y a plus que des Lacan**, (disponible sur le site TEE-etopologie) c'est quand même assez remarquable, la proportion des Lacan dans ce type de classement augmente de manière exponentielle, il y a 15, là c'est un sur un, c'est quasiment tous, alors que là c'est un, deux, ..sept, c'est sept sur sept, qui sont des Lacan, alors est-ce qu'il y a d'autres, ça c'est les un, là sept sur sept c'est 1 le rapport, les six pareil, donc plus on avance dans le nombre de nœuds, plus les Lacan occupent de la place, **donc les Lacan c'est des nœuds qui vont augmenter d'une manière exponentielle en fonction du nombre de nœuds**, pour peu de croisements beaucoup de nœud, les Lacan sont plus forts, ils font beaucoup plus de nœuds très vite, pour un nombre limité de croisements, on est obligé de se limiter en nombre de croisement puisque c'est toujours fini, on va essayer de voir un peu ce qui se passe si on augmente ça infiniment, mais ce qu'on peut dire c'est que les Lacan, bizarrement, les nœuds propres qui ne sont pas Lacan, ils sont collés au fond ou au plafond, je ne sais pas comment vous voyez ça, si c'est vers la bas ou vers le haut, et les Lacan ils partent en flèche, soit si vous collez tout au plafond, eux ils partent vers la bas, si vous collez tout sur le sol, eux ils partent vers le haut, c'est une croissance exponentielle, alors que les autres ils ont l'air, **lents**, collés, ils ont l'air un peu **inertes**, 28.17, donc du coup je m'occupe des Lacan, première étape, ça, après la table des Rolfsen, ça c'est le classement par nombre de nœuds, et ça c'est la troisième étape, c'est tout ceux qui sont colorés là qui sont là, plus quelques autres, par exemple celui qui correspond à ça, qui est différent des autres, et bien ça, c'est un nœud qui n'est pas considéré par Rolfsen comme un nœud propre, c'est deux trèfles collés ensembles, le 6, alors cette troisième étape, je vais l'envoyer à Pascal, mais si vous voulez recevoir tout ce matériel, ou vous le téléchargez à partir du site de Topologie en Extension, ou vous m'envoyez un email, moi je vous réponds par retour du courrier, ensuite il va falloir s'occuper des autres, de ceux qui sont plus inertes, mais je suis parti de ceux là, car ceux là nous tracent le chemin, ils nous tracent la voie, ce qui veut dire que Lacan, moi je ne cherche pas à savoir comment il a fait, comment il a pensé, mais quand Lacan signale et fait une plaisanterie à propos de Listing, et de Lacan, du nœud de Listing et du nœud de Lacan en disant que les mathématiciens se sont gourés et que les mathématiciens on appelé nœud de Listing, un nœud qui n'est pas dans la table des Listing, et qu'ils ont laissé tomber un nœud qu'il propose lui d'appeler le **nœud de Lacan**, et puis **Christian Leger** m'avait dit que c'était un nœud qui avait la caractéristique d'être un **nœud fibré**, **parmi les nœud propres il est connu en géométrie différentielle**, c'est un nœud fibré c'est-à-dire qu'il **a des propriétés dans son voisinage**, les nœuds fibrés c'est à peu près comme les surfaces d'empan, je construis quelque chose dans l'espace ambiant et ce qu'on retrouve comme propriété, là les nœuds de Lacan sont orientables dans l'espace ambiant, pour a géométrie différentielle et pour les catégoriciens pour il serait plutôt fibré, mais moi je suis un sauvage du néolithique, je n'ai pas besoin géométrie différentielle, je

trouve ça très bien la géométrie différentielle, c'est quand même assez con, Jacques : est-ce qu'on peut reprendre les trois étapes, la table de Rolfsen, ça c'est un classement en fonction du nombre de croisements, et il y a plusieurs personnes, Nathalie Etron, Victor French, Monica Durant, trois personnes au moins qui au cours des années on calculé dans ces tables de Rolfsen, le nombre de nœud de tous les nœuds propres, moi j'avais fait le calcul jusqu'à neuf croisements, au début, j'ai publié le calcul jusqu'à neuf croisements, et donc c'est Hector French et Monica Durand, qui sont deux auditeurs l'un de Rosario, l'autre de Buenos Aires, qui ont continué, c'est eux qui ont exploré les nœuds à dix croisements, car il y en a beaucoup plus, ils sont 165 !, 0.31.43, dans ma table de Rolfsen, mais vous voyez que dans les nœuds à 10 croisements on ne trouve pas de Lacan, sauf celui là, celui-là il a 10 croisements, non il en a dix neuf ? (ou neuf ?), donc il n'y en a pas à dix, de Lacan, XX : j'ai une question ? , JMV : oui attendez que je perde pas le fil, donc première étape, et de la table de Rolfsen on passe à la table des nœuds propres, des nœuds faits d'un seul fil, et **deuxième étape**, étape suivante, c'est de réunir parmi tous ces nœuds propres dont on calcul le nombre de nœuds, s'apercevoir qu'en fonction de ce nombre de nœuds, il y a une croissance exponentielle des nœuds de Lacan, et on obtient, donc j'isole tous ces nœuds de Lacan, ça c'est tous les nœuds de Lacan de la table de Rolfsen, **3 eme étape** qu'on va mettre en ligne pour que tout le monde puisse en disposer, PG : Vous l'appellez comment ? Table des Lacan, JMV : **ce sont tous les nœuds de Lacan de la Table de Rolfsen, tous les nœuds de Lacan, qui sont des nœuds propres avec une surface orientable**, dans l'espace ambiant a la qualité de permettre de construire une surface, sur ces nœuds, qui est orientable,

Des nœuds propres non-nœuds !

ce qui n'est pas le cas des autres nœuds qu'on va dire, eux ce sont des non-nœuds, des nœuds propres, ça a été une surprise, ce sont des non-nœuds qui n'ont pas de coupure, **ce sont des nœuds propres qui sont non-nœuds** ! 33.30, au début je n'imaginai pas qu'il pouvait y en avoir, il y en a un qui est quand même spécial, c'est le dual du trèfle, dans sa présentation la plus économique dans l'espace il a une coupure, mais dans sa présentation moins économique, duale de la présentation la plus économique, dans l'autre présentation, il n'a pas de croisement, donc **les nœuds de Lacan ce sont tous les nœuds qui sont sans coupure, d'un côté, et qui sont pure coupure de l'autre**, on peut le dire comme ça, ce sont des nœuds qui sont **pure coupure d'un côté et non coupure de l'autre**, parce que chaque nœud a deux surfaces duales, deux surfaces d'empans, que j'appelle duales l'une de l'autre, et je propose de choisir **la plus caractéristique**, dans celle qui est **la plus économique, c'est-à-dire celle qui a le moins grand nombre de vides**, ça c'est une autre problématique qu'on a étudié les années passées, c'est pour mettre ces nœuds sur les multi-tores, ce que fait Lacan dans l'avant dernier **séminaire (XXVI), La topologie et le temps**, tout ça c'est parce que ce sont des indicateurs qui ont des fonctions différentes, mais petit à petit on arrive à construire une langue qui nous permet de parler de ces objets et de dire, de distinguer, Jacques : quand ils étaient bilatères donc orientables, JMV : Qui ? Jacques : les nœuds ! JMV : non c'est leurs surfaces qui est bilatère, donc orientable, Jacques : vous les appelez toujours nœuds alors qu'avant vous les appeliez non nœud, JMV : nonnon, mais ceux là c'est des nœuds propres, c'est des non nœuds parmi les nœuds propres, et c'est bizarre que parmi les nœuds propres il y ait des non nœuds, parce que les non nœuds ils sont avec une coupure, non mais écoutez bien, Jacques : oui, je sais, JMV : oui, mais justement c'est bien pour ça que Freud c'est pas facile à lire, c'est un bon exemple qui montre que **Lacan et Freud** ne font pas des contorsions, pour le plaisir de faire des contorsions, ils ont à faire à des objets qui sont comme ceux là, là vous avez une qualité de ces objets qui rend le lexique difficile à établir, mais il n'est pas impossible à établir, de plus dans un lexique qui ne paraît pas une taxinomie, mais plus **une langue, donc il y a des figures**, donc nœud , non nœud, il se trouve que les nœuds propres, eux, il n'y a pas d'enlacement, et pourquoi j'ai

200 appelé non-nœud, ça je vous l'ai déjà expliqué, pourquoi j'ai appelé non nœud ceux qui n'avaient pas de coupure, parce que **les enlacements ont toujours une présentation sans coupure**, ce qui ne veut pas dire qu'ils n'aient pas des présentations avec coupure, mais ils en ont au moins une certainement sans coupure, donc **il m'a paru en premier lieu un trait intéressant de distinguer entre les nœuds qui nécessitent une coupure, comme le borroméen, et les enlacements qui n'ont pas de coupure**, qui peuvent ne pas avoir de coupure, non, qui ont une présentation sans coupure, c'est ceux là que j'ai appelé d'abord **non-nœud**, 36.32, et ensuite je me suis aperçu justement avec le nœud de Lacan, que **le nœud de Lacan était sans coupure**, alors lui j'ai du mal à l'appeler, c'est pas une chaîne, puisque c'est un nœud propre, il n'y a pas deux ronds, donc c'est un nœud au sens... ! Donc il faut faire la distinction entre, dans cette série là, c'est un nœud qui se présente comme un non-nœud, et voyez dans cette présentation, trois deux un croisement, le vocabulaire n'est pas exactement le même, enfin il y a des variations entre trois chaînes, deux chaînes, deux ronds enchainés et un seul rond, ça c'est les nœuds propres, ça c'est le nœud de Whitehead, c'est le nœud hybride, c'est, ou ces ?, 37.18, il n'y a pas d'enlacement, c'est pas borroméen, et ça c'est borroméen,

210

La psychose paranoïaque et le nœud de Whitehead

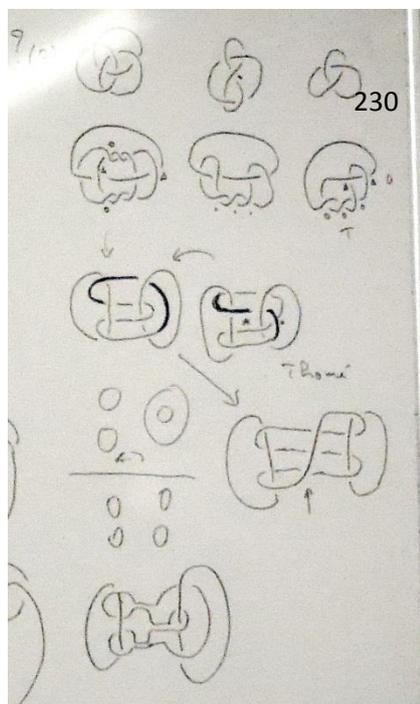
alors Lacan il va nous dire que ça il l'associe à la psychose paranoïaque, la personnalité, nouvelle définition, le symptôme maintenant de la psychose, **la paranoïa de Schreber et la**

suppléance de Freud étant renvoyées au statut de

Sinthome, c'est l'ancien système de production, et donc ce que nous étudions c'est les nœuds

propres, pour commencer, c'est-à-dire ceux là, ceux qui sont cachés, qui sont derrière ceux là, qui sont obtenus à partir de ceux là, de la même manière que **le trèfle est obtenu à partir du borroméen**, par une première coupure et une deuxième coupure, et quand on ne fait qu'une coupure on a une chaîne de deux qui est ce que Lacan associe, **ce n'est pas la chaîne du fantasme**, mais il dit dans **Encore**, il répond aux questions que lui pose Miller après la première leçon, parce que il voulait publier tout de suite, assez vite les séminaires au fur et à mesure qu'ils étaient fait, à cette époque là, ça a commencé avec **RSI**, donc après **Encore**, oui c'est dans **Encore** la seule leçon où Lacan parle des nœuds, du borroméen, il en avait parlé dans **Ou pire**, l'année avant, Lacan répond à des questions et dans ses réponses, il parle d'une façon de couper dans le borroméen, et il fait une chaîne qui s'obtient de deux ronds, et à ce moment là, il coupe, il met en continuité deux ronds du borroméen, à ce moment là, je peux vous dessiner tout ça, c'est pas hors de portée, c'est assez difficile quand on n'a pas, enfin depuis le temps qu'on, connaît ça !, **Encore** ça date quand

220



même des années 1970 !, 39.34, donc si vous considérez le borroméen comme ça, à la manière de Thomé, on va appeler ça la présentation de **Thomé**, il appelle ça le rond plié, donc si vous pliez ce rond, c'est assez chiant à dessiner, le rond plié de Thomé il est là le pli, là il y a un croisement qu'il ne faut pas rater, c'est ce qui été raté dans **Encore**, dans les dessins publiés par le Seuil, ils se sont gourés entre l'alternance ici, et le fait, ils ont mis ça et du coup ils ont dés-alterné là, parce que ça vous pouvez le dessiner comme ça, regardez vous pouvez faire pivoter ici cette maille, et ceci vous pouvez le dessiner plus simplement comme ça, mais c'est ce qui ne plait pas à Thomé, Thomé il n'est pas content, il trouve que ça c'est pas bien parce qu'on perd la symétrie, et donc ici vous pouvez dessiner ça comme ça, mais ici vous faites passer ça par là,

240 par en dessus, celui là il passe comme ça aussi, et vous avez celui là qui va venir ici, et celui là là, pour faire une chaîne borroméenne, si je défais le pli du rond plié, alors Thomé il s'est acharné à déplacer le pli du rond plié au milieu, ici, Jacques : il suffit de remonter la jambe du bas, JMV : j'ai fait passer ça, cette partie là que je vais mettre plus gras, plus épais, ça cette partie là, je l'ai fait passer ici au-dessus ici, en dessous, c'est cette partie que j'ai amenée là, je lui fais faire un tour comme ça, bon ça c'est le changement que je viens de faire pour faire disparaître le pli, mais quand on fait disparaître le pli on est dérangé par cette absence de symétrie, ici on a l'impression d'avoir deux ronds **collatéraux**, ici on a deux ronds **concentriques**, est-ce que vous pouvez imaginer que c'est pas absolument exacte, mais que c'est une lecture justement, c'est qu'ici le rond qui tient les deux extrêmes il fait un tour aux deux endroits, tandis qu'ici, il fait un tour, il fait un plus grand tour, **Thomé il a essayé de rendre compte de cette structure, de cette différence là, en montrant**

250 **qu'on pouvait les présenter comme ça et comme ça, il est marrant Thomé, ça je pense que c'est la meilleure chose qu'il ait faite dans toute sa vie !**, XX : Là il présente un variante de ... ? JMV : des ronds pliés, Lacan dans le séminaire il présente ça, et Thomé il va mettre la torsion au milieu, il va faire une autre transformation que celle là, au lieu de faire ça, qu'est ce qu'il va faire Thomé, il est marrant Thomé, il est vachement bien, regardez ce qu'il va faire, au lieu de faire ça, regardez ce qu'il fait, il prend le même que ça, ça on va dire que c'est le rond de Thomé, Thomé il va faire ça comme ça, regardez, il est têtue, il a raison, il faut être têtue, voilà il veut rendre les choses symétriques, **moi je ne suis pas contre la symétrie, au contraire**, chez **Jakobson**, c'est génial la symétrie, alors voilà, regardez comment il fait, il va faire passer cette partie du dessin, laissez moi le temps, il faut le temps, ..., je suis en train de chercher si je peux l'obtenir d'un seul coup, parce que par plusieurs étapes, je sais l'obtenir, mais ce serait bien de l'obtenir d'un coup, Thomé

260 il va faire un truc comme ça, est-ce que c'est pas dans celui là qu'il fait le rond plié, si c'est plus facile de le faire à partir de là, mais oui, il faut partir de là pour aller par là, voilà c'est ça qu'il fait Thomé, voyez, regardez celui là, je change ça, je pars de cette figure ci, vous êtes d'accord que dans cette partie de la figure, dans cette partie là, c'est comme ça, tout le monde est d'accord, si ce fil là, je le fais passer par-dessus tout le monde, et je le fais venir là, cette partie là, je la fais passer au dessus de tout le monde et je la fais venir là, elle passe là et elle vient ici, voilà le rond plié de Thomé, regardez, toute cette partie là je la fais passer hop, au dessus, en travers, et pof, ici ça passe au dessus, et ici ça passe au dessus, et bien là vous avez rétabli la symétrie entre les deux, est ce que vous avez compris ce que j'appelle la symétrie, la manière de passer ici, le rond il passe dans deux trous successifs de cette manière là, dessous, dessus dessus, dessous, de manière non alternée, et là pareil, il passe dessous dessus dessus, dessous, et donc maintenant c'est une question

270 de rectifier un peu le tir, de mettre ça symétrique, vous pouvez le disposer mieux, mais vous avez gagné, ça c'est Thomé, XX : mais qu'est ce qu'on gagne de plus ?, JMV : il voulait que ce soit symétrique, m'emmerdez pas, allez parler avec lui !, XX : je m'en garderai bien ! si vous venez avec moi j'y vais, JMV : moi je ne veux pas l'enquiquiner, mais avec ça il va faire des chaînes de chaînes, ça n'aboutit pas, mais son idée est juste, parce que ici c'est dissymétrique, ce que je vous dis c'est que moi, ici je lis bien comme en Libye, ici, je me rends compte que il se passe quelque chose comme ça, si je fais des petites transformations pour accentuer, et ici je m'aperçois que ici il y a un truc comme ça, et que là il y a un truc comme ça, donc c'est pas symétrique, c'est ce que j'ai dit ici, ici je l'ai esquissé, ici je l'ai effectué, donc Thomé on voit bien qu'il n'a pas tort, il veut que ce grand rond, ces deux là qui sont concentriques, l'un enveloppe l'autre, il voudrait qu'ils soient côte à côte comme ici, collatéraux et concentriques, et bien il y arrive, moyennant, un, deux, trois

280 croisements supplémentaires, si vous n'avez pas de goût pour jouer, c'est sûr, il vaut mieux ne pas faire de psychanalyse,

La psychanalyse est un jeu d'adulte

la psychanalyse ce n'est pas un jeu d'enfant c'est un jeu d'adultes, consentant, mais c'est de l'ordre quand même de l'immatunité, c'est peut être pour ça que **Gombrowicz** ne lit pas Freud, Gombrowicz **c'est le roman de l'immatunité, Ferdidurke**, 48.58, mais tout ça est très très intéressant entre Freud et Gombrowicz , la question du jeu de mots, du shiste, du mot d'esprit, la question de jouer avec les mots, qu'on retrouve dans les néologismes de Lacan, vous voyez bien que dans la psychanalyse il y a quelque chose de l'immatunité, alors chez Gombrowicz comme chez Freud et chez Lacan vous avez cette question, est-ce que c'est une histoire de pédophile, ou de PD, et c'est très intéressant parce que ça permettrait de réfléchir à **la clinique de l'homosexualité**, d'une manière un peu moins bête, de s'apercevoir que Gombrowicz il n'est pas homosexuel, il n'est pas pédophile mais, il aime, **il écrit la littérature de l'immatunité**, et si vous avez lu **Fairdidurke**, vous vous apercevrez que c'est assez salutaire de parler du culcultage des enfants, par les adultes, l'éducation culcul, c'est quand même quelque chose qui existe, parler babil,

Lalangue, de l'écriture et de la parole

chez les psychanalystes quand ils voient Lacan écrire Lalangue en un seul mot, il y en a un autre qui tout de suite après Lacan, se met à écrire et à parler de La **Lalangue**, et en plus ça fait La la la, ça se chante, lalala lalalère, et puis ils confondent la langue de Lacan et puis le parler babil des enfants, dans le texte de **Dante sur l'Eloquence en langue vulgaire**, peut prêter à cette lecture, puisqu'il dit la langue vulgaire, le **vulgaire**, c'est ce qu'on apprend avec sa nourrice, alors que ça s'oppose à la langue savante, à la **grammaire**, et ça ça s'étudie, c'est une langue qu'on étudie, alors que le vulgaire, c'est une langue qu'on parle, et moi je dis que c'est pas la langue des babil, parce qu'il existe le **Jazz**, et le Jazz, c'est une musique de l'Afrique, c'est la parole, mais c'est pas infantile, c'est simplement que **vous avez des situations de la parole, vous avez des situations de l'écriture**, et **dans l'écriture vous avez Bach**, moi je trouve que **Mozart**, la musique romantique, ça m'emmerde un peu, mais Bach, les variations de Goldberg, je trouve ça extraordinaire, le clavier tempéré c'est un instrument, c'est une machine qui donne une nouvelle façon de composer, tout ça c'est de l'écriture, et puis vous avez **d'autres musiques qui sont des musiques de la parole**, et c'est aussi magnifique, la contribution de l'Afrique au rêve américain, c'est le Jazz et c'est une réussite des plus marquante, chez les jeunes blancs, ça leurs à fait inventer le Rock and Rolls, je ne confonds pas le Jazz des noirs américains, même si des blancs peuvent jouer du Jazz, mais Elvis Presley, c'est du Rock and Rolls, Johnny Halliday aussi, je veux dire qu'il y a une différence, mais voyez quand même que ça a fait un coup, dans une civilisation qui est complètement étranglée par l'écriture, regardez ce qui est en train de se passer, les saloperies que le président Sarkozy à fait en France en prenant le pouvoir et en détruisant tout, là les socialistes ils ne savent même plus comment faire pour remonter la pente parce qu'ils sont eux aussi prisonniers de l'écriture, ce sont des bureaucrates, à cause de toute cette histoire de Stalinisme, de capitalisme d'Etat, de la dictature du prolétariat, avant la dictature du prolétariat il y a la dictature de l'Etat bolchévique, et du coup il y a une confusion dans la politique entre, parce qu'on méconnaît dans tous les pays où se passent ces choses, depuis la Révolution française et la révolution Russe, parce qu'on méconnaît la différence entre parler et écrire, je ne dis pas que la parole c'est mieux, 53.43, mais je dis que c'est différent et que ça ne donne pas les mêmes choses, et que danser, jouer de la musique, chanter c'est du côté de la parole, et du côté de l'écriture vous avez, regardez du côté du tir à l'arc zen, c'est du côté de la parole, les japonais ils sont dans la parole, même s'ils sont ensuite dans l'écriture, d'une manière remarquable, comme les juifs, mais ils sont, c'est des gens qui étaient dans la parole, le tir à l'arc Zen, c'est le néolithique, c'est de la parole, et vous faites bien une différence entre l'arc Zen fait avec du bambou, et une corde en crin, et puis un arc olympique, un arc olympique, c'est des machines, c'est de l'écriture, vous avez des petits trucs à régler comme sur un vélo, ou sur un avion, c'est un truc industriel, vous faites la différence entre une flûte à bec et une flûte traversière, un saxophone et un bombarde thaïlandaise avec

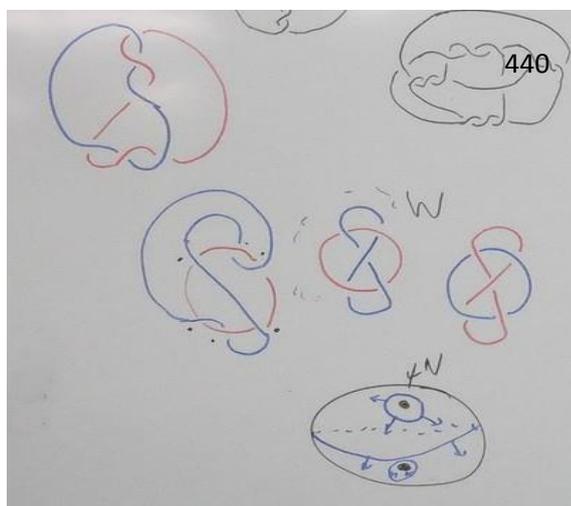
une double hanche, comme ça, c'est génial, ça ne fait pas la même musique, c'est pas les mêmes instruments, mais les instruments à mon avis c'est le début d'une écriture, de toute façon l'écriture ça commence avec la sépulture, disent les anthropologues, ça commence avec l'incorporation, **Lacan parle de la sépulture au moment où il parle de l'incorporation dans Radiophonie**, Jacques : corpse, JMV : oui, la chair devient, le corps devient chair, il y a deux corps, c'est pas la peine d'aller chercher comme le fait Le Gauffey pour faire le malin, les deux corps du Roi, alors là on est en plein dans la théologie, dans la métaphysique, et l'administration de l'Ancien Régime, à l'époque de François I^{er}, c'est à ce propos qu'il parle des deux corps du Roi, bon tout ça c'est des trucs d'écriture, bon pour ça, il faut lire Legendre, si vous voulez, dans le **droit canon**, il faut lire Legendre, mais par contre, alors il y a des mecs malins qui se mettent à écrire là-dessus, comme comment il s'appelle.. **Dufour**, mais c'est pas terrible, ils sont un peu malins, mais d'ailleurs ils n'arrivent pas à écrire franchement ! 54.55, ils injectent un petit peu de la langue parlée dans la problématique linguistique mais ils n'arrivent pas à dire ce qu'ils font, alors ça paraît assez original Dufour, Jacques : Dany Robert ? , JMV : **Dany Robert Dufour** et Guy Le Gauffey, mais ça me fait plutôt penser à des suiveurs, c'est un peu comme Badiou, ça ne va pas, le **Badiou**, c'est effrayant, le mec il a du talent, il est malin, à ne pas confondre avec sa copine **Barbara Cassin** qui elle est très bonne, on se demande ce qu'elle fait avec lui ?, c'est pour s'attaquer à **Heidegger et les femmes**, c'est pas mal leur bouquin sur Heidegger et les femmes, Jacques : Comment bouffer un caïman, JMV : Il bouffe des caïmans vous croyez lui ? Jacques : Oui ! JMV : à Normal Sup, oui, il a pris la place du grand chef et il lui a piqué sa femme !, Jacques : Je ne sais pas, on verra ! JMV : Alors vous y êtes, le point est que ça c'est du **Thomé**, alors moi je vous dis que ça, sur cette figure là, Lacan qu'est ce qu'il fait ?, il dit la chose suivante, il dit, voyez, vous avez ce dessin dans **Encore**, hop !, le rond plié qui n'est pas encore le rond plié de Thomé, qui deviendra le rond plié de Thomé quand Thomé le fera, et Lacan il dit, : « mettez un rond comme ça, à la place des deux ronds vous mettez un rond, oui !, comment on peut le mettre ce rond ?, et vous vous apercevrez **que vous obtenez la chaîne de Whitehead** », Jacques : le Whitehead, on ne dit pas que c'est le nœud de la schizophrénie ?,

Une relation entre le Whitehead et les *termes* de la formule du fantasme

JMV : non, non, Là Lacan qu'est ce qu'il fait comme remarque, il dit : la relation entre ces deux ronds, l'un qui est plié et l'autre qui n'est pas plié, c'est la même relation qu'il y a dans ma formule, $\mathcal{S} \diamond a$, il dit ça dans **Encore**, alors **Porge** il s'est précipité et a dit : Ha ! ça c'est la chaîne du fantasme ! Non, parce que moi, j'avais eu le malheur de faire remarquer que Lacan avait dit que le fantasme et cette chaîne étaient pareils, je m'en veux beaucoup, parce que dès que je dis quelque chose on en fait une connerie, moi je n'ai jamais dit que c'était la chaîne du fantasme, alors ensuite Allouch, me téléphone pour me dire plusieurs années après, qu'est ce que c'est que cette histoire de chaîne du fantasme, je pense que Allouch il n'en sait rien de plus que Porge, mais c'est pas la question, alors c'est resté comme ça, vous entendez des gens parler de la chaîne du fantasme, qu'est ce qu'il dit Lacan à propos de cette chaîne, pour dire que c'est comme sa formule, il dit : quand on voit, regardez : au lieu de prendre une chaîne je vais prendre le **cross-cap**, et on va voir que ça marche pareil avec la chaîne de Whitehead, bien que c'est moins bon qu'avec le cross-cap, regardez, si vous ouvrez **Etoffe**, dans l'Appendice qui est consacrée au cross-cap dans **Etoffe**, je montre que si on prend un point en dehors de cette ligne, que Lacan dans l'Étourdit appelle Point hors ligne, un point en dehors de cette ligne en zig-zag, si on prend un point hors ligne dit Lacan, il l'appelle comme ça, **Point hors ligne**, autour de ce point en dehors de la ligne on fait un cercle, on enlève une pastille sphérique dans le cross-cap, qu'est ce qu'il reste ? Tout ce qui est là autour c'est une bande de Moebius, donc c'est une surface non orientable tout ça, ça c'est dans **Etoffe** et bien, je montre dans **Etoffe** qu'on peut déformer cette figure pour obtenir celle-ci ! Bon je suis content, parce que Harder quand il parle de ça avec Jeanne Laffont, ou d'autres

- 370 dans la Lettre de topologie, récemment je viens de recevoir des archives que vient de m'envoyer la **Lysimaque**, de **René Lew**, si vous déplacez, regardez, je ne vais pas le dessiner comme ça, je vais le dessiner double ce trait ici, Jacques : si vous le dessinez simple, ça fait un objet a, JMV : oui mais attendez, je vais le dessiner double, comme ça, Jacques : ça fait une bande de Moebius, ça vous avez capté ça, mais laissez aux autres le temps de la capter, si vous déformez ça, vous allez obtenir la partie hachurée en blanc, se rétracte comme ça sur une bande de moebius, maintenant vous prenez le commentaire de Lacan de la note de 1966, en dessous du schéma R, et c'est là qu'il appelle, la partie bilatère il l'appelle a, la partie sphérique qui est devenue tout ça, cette partie rouge, voyez, maintenant, elle s'est agrandie jusque là, il faut étudier le cross-cap, comme j'ai proposer de le faire dans **Etoffe**, Jacques : avec 18 phases intermédiaires, JMV : oui, mais il y a beaucoup de choses à voir, à étudier sur les surfaces, Lacan il a commencé en 1962, dans l'identification,
- 380 alors attention, maintenant on voit l'autre côté de la pastille, ici, donc c'est vert, et vous voyez bien que pour comprendre pourquoi ces objets, la pastille faites la même chose sur point, un pôle, vous avez l'appeler Pole Nord, si
-
- c'est vert, pourquoi c'est rouge, il faut étudier verte elle s'est étendue, mais au lieu de, la sphère, vous avez une sphère, vous avez un le pôle nord et le pôle sud, , celui là on va vous faites la même chose sur la sphère, pas sur le plan projectif, mais sur l'asphère de Lacan, vous avez un cercle autour du pôle nord, là c'est un pôle, l'a-sphère il n'y a qu'un seul pôle, alors que dans une sphère il y a deux pôles, pourquoi, si vous étendez ce trajet bleu autour d'un point, qu'on ne peut pas dire hors ligne, puisqu'il n'y a pas de ligne, sauf qu'il y a la ligne de l'équateur, si vous l'étendez vous pouvez l'étendre jusqu'à la ligne de l'équateur, votre cercle, vous partez de Paris, vous crachez dans la Seine, et ça fait des ondes, ça s'étend jusqu'à l'équateur peut être, bon vous continuez jusqu'à l'équateur et vous voyez bien que ça va venir se refermer sur ce pôle, quand vous avez un cercle le même point, disque, une comprenez ce petits, le lait, le grand on boit ensemble ça
-
- autour d'un point, sur la sphère il ne va pas venir se refermer sur parce qu'il y a une autre portion de sphère autour, un autre sphère c'est deux disques, une sphère c'est deux bols, vous que c'est que des bols, pour boire le lait le matin, quand vous êtes matin, Jacques : et même quand on est grand, JMV : quand on est du café ou du Thé !, vous prenez deux bols vous les collez fait une sphère, d'accord, la sphère ça se passe comme ça, sur l'asphère, L apostrophe, asphère, c'est pour ça que Lacan, la rétraction de la bande de moebius, là il va appeler ça , l'horizon, parce que ça, Lacan va appeler ça, la ligne d'horizon, c'est l'équateur, si vous êtes en Bretagne, l'horizon, il est plus près de vous, mais ça peut aller jusqu'à l'équateur dans l'océan, si vous rétractez ça, vous allez avoir une ligne sans point, là vous avez le point hors ligne, et là la ligne sans point qui se produit, qui est le passage de l'équateur, et ensuite vous allez de nouveau rétracter votre pastille sphérique, mais toute votre construction elle va devenir verte, il y a quelque chose qui s'inverse, bon, enfin, toujours est-il que Lacan ce qu'il dit, il dit du nœud de Whitehead, de ce nœud, il dit la même chose que ce que je suis en train de vous montrer là, regardez, quand on se réfère à **Question préliminaire à tout traitement des psychoses**, Lacan nous dit, il y a le sujet, la bande de Moebius du sujet, ça c'est S barré, \mathcal{S} , là on voit la bande de moebius, mais on ne voit pas l'objet, parce que vert, vous ne voyez pas l'objet, je vous ai dit que cette transformation il faut l'étudier, pour reconnaître que c'est bien comme ça que ça se passe, et que là l'objet, c'est la pastille sphérique, et qu'elle est complètement tordue, puisque on voit les deux faces, si vous découpez la bande de moebius, vous n'aurez que la pastille sphérique, vous pourrez étudier cet objet, c'est un objet que l'on peut étudier, moi, ça , je n'ai pas fait ça dans Etoffe, je laisse du travail aux générations futures, donc vous avez S barré, \mathcal{S} , là, quand vous reconnaissez la bande de moebius, vous ne reconnaissez pas la pastille, quand vous reconnaissez la pastille, a, vous ne reconnaissez plus la bande de
- 390
- 400
- 410

moebius, la pastille hachurée en bleu, vous n'avez pas l'habitude de voir une bande de moebius comme ça, non, là, dans ce dessin, donc Lacan il dit voilà, l'oscillation du $(-\phi)$, $-\phi$, entre les deux termes de l'équation de l'Imaginaire et du Symbolique, le $-\phi$, le moins petit phi, dont Lacan parle dans Subversion du sujet, son oscillation vous l'avez là, entre d'un côté, et puis il accorde beaucoup d'importance à ça, dans son algèbre Lacan, puisqu'il va dire que le $-\phi$, lorsqu'il est sous le \mathcal{S} , et bien c'est la névrose, et lorsque le $-\phi$, est sous le a, il va dire que c'est le désirant, c'est Alcibiade, oui, c'est le type qui n'a pas besoin d'une analyse, c'est sans doute un petit Œdipe, avec Socrate, mais il n'a pas besoin d'une analyse, parce que c'est un maître antique, nous on a besoin d'une analyse, non pas pour devenir des maîtres antiques, mais au moins pour reconnaître que le désir existe, toujours est-il que vous avez là, Lacan accorde beaucoup d'importance à cet oscillation du $-\phi$, et c'est ça qui lui fait dire, moi je trouve que c'est beaucoup mieux, le poinçon c'est quoi ?, c'est l'opérateur qui va conjoindre le \mathcal{S} , à a, c'est la ligne bleu, la ligne bleu c'est le poinçon du fantasme, le fantasme il fonctionne avec cette ligne bleue, la ligne bleue, c'est-à-dire la coupure du cross-cap, avant que la bande de moebius se rétracte, vous pouvez lui faire produire une oscillation, et maintenant le nœud de Whitehead, vous avez une oscillation, puisque vous avez un rond, amusez vous à faire ça chez vous, ça peut vous occuper, où dans le train, où dans l'avion, moi je ne sais pas, si vous avez ici, le nœud de Whitehead, et bien vous pouvez le traficoter de manière à le présenter comme ça, **voilà ce que dit Lacan du nœud de à propos du fantasme et du nœud de Whitehead**, il ne dit pas que c'est la chaîne de Whitehead, que la chaîne de Whitehead c'est la chaîne du fantasme, il dit que dans la chaîne de Whitehead, c'est-à-dire celle-ci, Whitehead, c'est ça, c'est pas comme dans la sphère, c'est comme dans l'asphère, comme dans le cross-cap, **II-00.00**, quand vous voyez l'un qui est en cercle, l'autre est en huit, quand vous voyez l'un qui est en huit, l'autre est en cercle, mais c'est moins probant, les emmerdeurs qui ne veulent pas lire Lacan, et qui veulent toujours pinailler tout, moi je ne leurs suggère pas, car ils sont tellement cons avec leur incrédulité, les gens sont toujours là à dire : Lacan a dit, mais, mais, et plein d'adjectifs qui sont des réserves, moi l'incrédulité de certains textes, moi je trouve ça insupportable, on ne veut pas avoir l'air d'être dupe de



Lacan, et bien ils ont tort les non-dupes , 0.00.42, car ils sont encore plus dupes, enfin ils errent encore plus, les non-dupes errent, il faut mieux être dupe, c'est plus marrant d'être dupe, on n'est pas obligé d'être croyant, XX : surtout consentant,

De la foi, du révélabl e et de la Science

JMV : oui, surtout consentant, ça s'appelle la foi, la foi c'est pas la croyance, lisez Etienne Gilson là-dessus, quelle est la différence entre la foi et la croyance, lui il explique, Gilson, parce qu'il l'a lu dans Saint Thomas d'Aquin, la différence c'est de savoir s'il y a la Révélation ou pas, les païens, eux, la foi n'existe pas, donc ils vont étudier le révélabl e, il dit

Saint Thomas, pas la révélation, le révélabl e, c'est **ce que les païens peuvent étudier, le révélabl e**, c'est la **Science**, et il dit que Saint Thomas, **lui il a la Foi**, c'est un docteur de l'Eglise, alors peut être il a intérêt, il aurait eu des coups de pieds au cul s'il n'avait pas dit ça, mais lui se présente comme un docteur de l'Eglise, donc il a la foi, mais la Foi, c'est pas la croyance dit-il, parce que c'est ce qu'il explique au début de la somme théologique, moi je vais étudier Aristote, parce que Aristote étudie le révélabl e, et la Foi ne m'interdit pas d'étudier la même chose que les païens, c'est-à-dire le révélabl e, alors que la croyance c'est complètement le contraire, de ce jeu entre révélabl e et foi, il faut une certaine foi dans le Transfert pour faire une analyse,

moi j'ai fait une conférence à Santa Fé, en Argentine, j'ai fait une conférence sur la foi et le transfert, oui, car ils m'invitaient à Santa Fe, la Sainte Foi, vous savez ce que c'est, la Sainte Foi de la Croix, en plus, c'est un peu chrétien, alors je les ai un peu taquiné, je leurs ai dit que dans la psychanalyse c'est pas une croyance, mais il y a quelque chose qui s'appelle la Foi, et je les ai renvoyés à Saint Thomas, **c'est quoi la croyance ?**, Freud le dit explicitement : **l'incrédulité est au cœur de toutes les croyances délirantes**, en allemand ça s'appelle **unglauben**, 03.13, ils englobent tout, la globalisation, ils ne veulent rien g(l)ober, et ils veulent tout unглоber, ils prétendent être non dupe, ne pas être suggéré, c'est vrai que quand quelqu'un veut suggérer quelqu'un d'autre, si quelqu'un pratique la suggestion il faut l'éviter, que ce soit dans le cas de l'hypnose, ou dans le cas de la psychanalyse, ça s'entend très bien personne n'est dupe, tout le monde sait très bien qu'ils sont là en train de faire des gesticulations pour emfumer les autres, on choisit un psychanalyste comme ça pour ne pas faire d'analyse, mais si on veut faire une analyse il faut être dupe avec Freud et dupe avec Lacan, sinon on ne peut pas lire un auteur si on est non-dupe, si on est dans l'incrédulité, regardez ça va de Melman à Chermak, toute la bande melamanienne des psychiatres, ils sont tous même Christian Fierienicz, je ne vais plus chez eux, car ça me fatigue ce style que je trouve minable de gens qui viennent s'occuper de chose qui ne les intéressent pas parce qu'ils prétendent qu'ils sont incroyables, on ne les aura pas, mais il n'est pas question de les avoir, c'est eux qui se font avoir, il n'est pas question d'avoir qui que ce soit, alors il y en a bien qui veulent les avoir, ils n'ont qu'à leurs claquer le bec à ceux là et reconnaître que ce n'est pas de la psychanalyse, mais se mettre dans l'incrédulité tout en voulant en plus enfumer les autres, je trouve ça insupportable, et c'est un style littéraire, moi ces textes, c'est pas des parenthèses, c'est des réserves de réserves de réserves, c'est une phrase qui commence par une citation de Lacan et il y a des points d'exclamation, d'interrogation et même pas, il y a des réserves, il y a l'incrédulité qui est là, on n'est pas dupe, et bien résultat des courses ils ne font rien, voyez Le Gaufey, Dufour, Le Gaufey il fait un truc sur les formules de la sexualité, qu'est ce qu'il nous explique, Lacan c'est du Borch Jakobsen, Lacan il a pompé tout dans le livre de Blanchet, et l'article de Brunswick qui est au début des Cahiers pour l'analyse numéro dix, Lacan, les formules de la sexualité, je vais tout vous expliquer avec Brunswick et Blanchet, et bien je suis désolé Lacan il faut autre chose avec Cantor, Jacques : et sa démonstration est fautive, ça a donné quand même, à une soirée à la Lettre Lacanienne, moi je lui ai dit à Le Gaufey, précisément ce que je suis en train de vous dire, Jacques : Darmon l'a bien rectifié, JMV : ça je ne sais pas parce que je n'ai pas suivi, et puis Darmon, c'est pas ma tasse de thé non plus, mais Darmon quand je l'ai rencontré à Bruxelles récemment, Jacques : oui pour « le dire » ?, c'était bien ! JMV : j'étais assez surpris Darmon il n'était pas, mais à mon avis dans le groupe Darmon n'était pas obligé d'être comme tout le monde d'être incroyable, non,

Nœud et peinture,

06.32, il y a des gens de ce mouvement l'Ali, il y en a un, mais maintenant il est à la retraite, il s'appelait [Bernard Vandermersch](#), vachement bien, sur **les nœuds et la peinture**, ?????????? (*c'est où ça ? pas de références ! - le claviste*), c'est vachement bien ce qu'il fait, et il s'intéresse à l'esthétique, Jacques : sur l'incorporation je le trouve formidable, JMV : ça je n'ai pas lu, Jacques : contradiction de l'espace entre le R3 et le R2 du plan projectif, et donc besoin de détachement, et supplément du corps par rapport au plan, JMV : j'ai pas lu, moi j'ai lu des trucs qu'il écrit sur la peinture et les nœuds, en citant **L'âge d'homme**, de **Leiris**, bon voilà une précision, 07.24, on peut trouver que c'est faible cette présentation du fantasme, ça ça marche mieux qu'en terme de nœud, moi je pense que les nœuds, l'enjeu est autre, pourquoi c'est faible, je vais vous montrer comment je peux le dessiner celui là, je vais le dessiner comme ça, je prends ça, c'est pas trop compliqué, et vous allez me dire ce que vous en pensez, Alors là il faut qu'il passe aussi au dessus ici, est-ce que vous êtes d'accord avec ça, regardez ici il y a un bout de fil au milieu qui passe au dessus de l'autre, je le prends, je le tire et je lui fais faire un grand tour autour de la figure, je le fais passer par là, vous

voyez quand vous avez ça, qu'est ce que vous constatez, pour réussir à dessiner ces trucs, il faut apprendre à compter, René Guitar dit que, Moi, je dessinais comme un aveugle, c'est pas exactement ça, mais c'est un



peu comme le pilotage sans visibilité dans les avions, quand vous êtes arrivés là, qu'est ce que vous pouvez remarquer comme symétrie, vous remarquerez qu'ici il y a trois torsions, trois croisements, et que là aussi vous avez trois croisements, donc qu'est ce que vous vous dites là ? Jacques : on appelle Thomé, c'est un peu comme Thomé, mais c'est le contraire, au lieu de mettre un pli, là on enlève le rond plié, et bien moi je vous propose de voir cet objet de la manière suivante, regardez, je le déforme très légèrement comme ça, là je suis trop près, il faut que je prenne plus de place, 09.52, bon je le dessine comme ça, pour que vous puissiez suivre mon

dessin, avec les deux couleurs, voilà, ces trois là, je les mets verticaux, hop je redresse le truc comme ça, et les trois d'en bas je les mets comme ça, et bien là, à mon avis, il faudrait donc préciser ce que dit Lacan, parce que là on arrive à montrer que la a et le \mathcal{S} , ils sont symétriques, alors que ce qui était intéressant dans ce que disait Lacan dans Encore, c'est dans une question annexe, dans Encore, mais c'était de dire que dans cette chaîne, quand on voit l'un qui est rond l'autre est en huit, et quand on voit celui qui est en huit, si on le met rond, le rond devient un huit, donc moi je vous dis que Lacan il vise ça, et avec ça, finalement on arrive à rétablir une symétrie entre les deux, et **donc cette chaîne de Whitehead, c'est pas la chaîne du fantasme,**

enfin **moi, je vous mets en garde de vous précipiter, de dire que cette chaîne est la chaîne du fantasme,** est-ce que ça vous agrée ces petites remarques, il y a des questions ?

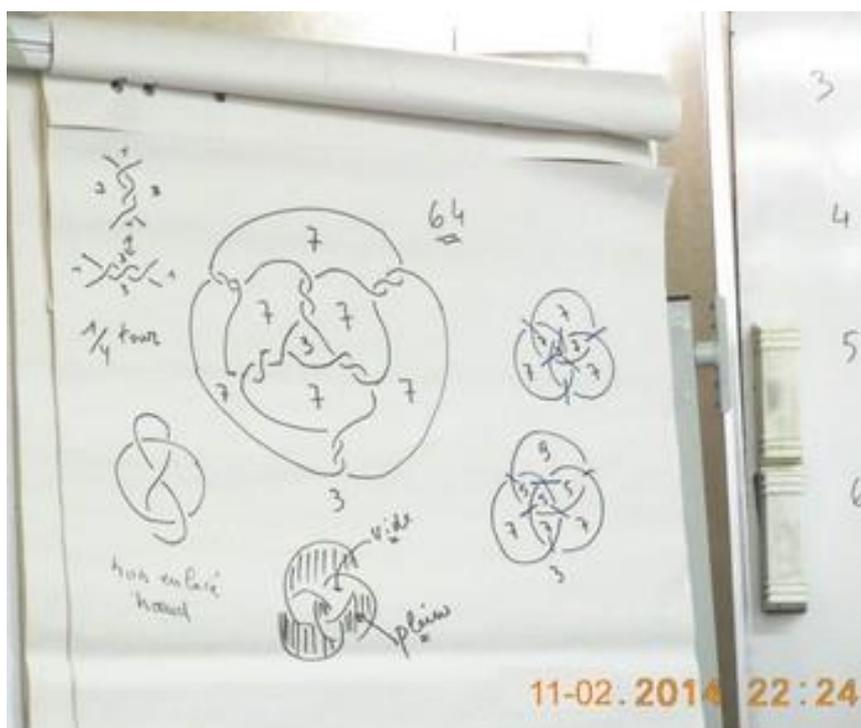
la topologie c'est étudier, en inventant des questions et en imaginant des figures, et en vérifiant qu'il y a des choses où on peut avancer et on se trompe, 12.00, parce que je vais effacer ce qui est en couleur, pour revenir au cinéma en noir et blanc, Jacques : ce qui est étonnant c'est qu'en changeant la présentation on a l'impression que ça change la signification, JMV : oui, on (ça ?) ne veut pas dire les mêmes choses, c'est ça qui est intéressant, c'est cette plasticité qu'il faut étudier, c'est pas une question de description graphique, de représentation graphique, c'est **une question de plasticité, c'est quelque chose qui est dynamique et qu'il faut faire fonctionner,** et ce que n'arrive pas à faire dans la psychanalyse, et de faire semblant de faire comme le docteur, de faire une présentation de malade, 12.57 ?, de faire le psychiatre, une clinique médicale, c'est selon la tradition, mais c'est des curés, c'est des factions de curés, moi, je respecte les vignettes cliniques de Clérambault, Clérambault, Lacan dit : c'est mon seul maître en psychiatrie, pourquoi, parce que Clérambault, il ne se trompait pas, il n'inventait pas n'importe quoi quand il voyait quelqu'un qui faisait des choses bizarres, il savait comment vivaient, étaient les gens à Paris à son époque, il connaissait très bien par exemple les chauffeurs de taxi qui étaient venus à l'époque, les blancs russes, qui étaient venus au moment de la révolution d'octobre, ils sont venus, ils avaient des mœurs que Clérambault connaissait, c'est pas comme les psychologues de Conflans Saint Honorine, quand ils voient un enfant de batelier devant les escaliers de la Mairie, le même il a du mal pour descendre l'escalier, il faut qu'il tienne la rampe parce que, le même il vit dans une péniche, alors vous n'avez pas des grands escaliers comme dans une Mairie, alors l'autre il est en haut de l'escalier, c'est le désert, c'est la Californie, il va se casser la gueule, alors les autres ils disent il va se casser la gueule, il est débile, il n'est pas débile, il n'est pas

débile du tout, il parle, il parle même une langue que les autres ne connaissent pas, la langue Abor !!!?, et il vit à bord, et là il n'y a que des petits escaliers de trois marches en bois, et c'est plutôt les psychologues de Saint Honorine qui vont se casser la gueule dans les escaliers de la péniche, moi je trouve que **les diagnostiques, c'est génial, c'est la bal des préjugés**, celui là c'est un PD, non on ne dit pas ça comme ça, on dit celui là c'est un homosexuel, celui là c'est un psychotique, celui là c'est un névrosé, ça existe la névrose, la psychose et la perversion, et la psychanalyse aussi, bon

Le quart de tour et la chaîne de Whitehead

alors je peux effacer, je ne voudrai garder que ce que j'avais mis au début, parce que, **je veux vous montrer que le quart de tour a à voir avec le Whitehead**, je vous propose un exercice, c'est-à-dire de faire tourner d'un quart de tour toutes ces petites triturations de trois, alors vous (Jacques), vous m'avez envoyé un papier dans lequel vous avez raté une chose, quand vous faites, regardez, je vais vous montrer la critique que je vais vous faire, je trouve que c'est plus pratique de prendre un dessin comme ça pour chercher les cas différents, vraiment différents, il y a 64 façons de faire dans ce dessin, chaque fois que je fais tourner trois croisements j'introduis un nœud de Whitehead, donc je défais la qualité borroméenne, si ce nœud est borroméen, si je fais tourner d'un quart de tour ça devient non borroméen, parce qu'il y a un Whitehead qui s'intercale dedans, il y a deux ronds, si on retire le troisième, les deux que j'ai fait tourner là, ils restent noués, là, et c'est pas borroméen, mais regardez si je fais tourner ici, d'un quart de tour, et puis les deux mêmes, si je fais tourner d'un quart de tour, j'ai un Whitehead et un contre Whitehead et ça redevient borroméen, c'est génial, il faut apprendre à écrire, il faut étudier ça, il faut regarder, il faut le faire, il faut enlever des ronds, pour voir ensuite est-ce que ça tient, est-ce que ça tient pas, vous comprenez, et vous avez un borroméen, un contre borroméen, un borroméen, un contre borroméen, un borroméen, un contre borroméen, non pardon un Whitehead, dans un borroméen vous ajoutez un Whitehead et un contre Whitehead ça redevient borroméen, vous ajoutez en faisant un quart de tour un Whitehead, alors là-dedans vous pouvez ajouter trois Whitehead, si vous faites tourner ça, ça et ça, vous avez trois Whitehead, alors c'est sûrement un objet qui est différent de celui là, comment les repérer ceux qui sont pareils et ceux qui sont différents, et bien compte tenu des symétries de l'objet, de toutes les symétries possibles et imaginables de l'objet, moi ce que je vous ai proposé, c'est de numéroter la valence des zones, 3, 1, 3, ici ça fait 3 et 3 = 6

c'est une 7, ici, c'est 7, milieu il y a c'est 3, vous les valences figure, là en a un qui vous vous ici c'est 1, ici ici pour 3 et Jacques : comptez pas milieu, JMV : les deux au parce qu'ils



et 1 = 7, ici 3, 3, 1, zone de 7, ici c'est ici c'est 7, ici au 3, ici c'est 7 et ici pouvez numéroter des zones sur cette vous avez, là il y est comme ça, dites, ici c'est un, ça compte pour 1, ici pour 3, pourquoi vous ne les petits zizis au quels petits zizis, milieu, et bien ne sont pas

550

560

570

580

590 caractéristiques, ils sont tous de 2, ils ne changent pas, quand ça tourne c'est ces zones là qui changent, je ne vais pas marquer tous les vides des zones, réfléchissez, il faut une méthode, Jacques : dans le 5,5, 5, 5, vous aviez shunté tous les 2, oui parce que les 2, ils font partie des traits bleus, ce qui m'intéresse c'est ce qui se passe au bout, là où là où là, un truc comme ça, ça vaut 3 pour ici, il y a 3 **points ?** pour ici, il y a 3 points pour ici, ici 1 point, et ici quand je fais un quart de tour, ça change, et donc vous savez que quand vous faites un quart de tour vous modifiez de quatre points, il y a 4 points qui sont d'un côté qui vont passer de l'autre, vous suivez ce que je dis, mettons que ce soit des vides ici, là c'est des pleins, vous avez quatre points des vides qui vont passer dans les pleins, j'ai montré la dernière fois les vides et les pleins, je vais le remonter après, mais avant je voudrai vous montrer que ces chiffres caractéristiques de la présentation de l'objet, vous pouvez les retrouver ici, ici vous pouvez lire qu'il y a 3, car vous avez $3 * 1$, et là vous avez $1, 3$ et $3 = 6$ et $1 = 7$, ici $1, 3$ et 3 ça fait 7, donc ce n'est pas la peine de dessiner tous les petits zizis, moi je n'avais pas pensé que c'était des petits zizis, des petits tortillons, je veux me moquer de personne, c'est des torsions, si je fais tourner un truc ici, par exemple celui-là, je le mets horizontal, celui qui est là haut, le vertical, je le mets horizontal, les autres ne changent pas, ok, les autres n'ont pas changé, qu'est ce que j'ai changé, j'ai changé la valeur des quatre zones autour de celui qui a tourné, ici j'ai 3, 3, 3, donc de 7 je passe à 9, et ici j'ai 1, 1, et 3, je passe à 5, (20.40), de 3 je passe à 5, ici j'ai 1, 1, et 3, ici j'ai 5, ici 1, 3 et 1, j'ai 5, à l'extérieur j'ai 3, j'ai oublié de le noter, j'ai pas tout noté, ici j'ai 3,3 et 1, ça fait 7, ici 1, 3, 3, ça fait 7 aussi, ceux là n'ont pas changés, ça donne 7, ceux qui ont changés c'est les 4 qui sont autour du croisement qui a tourné, de , 7, 3, 3, 3, 7, je passe à 9, 5, 5, 5, le total est toujours le même nombre de croisements, le total c'est toujours le même, 3 fois 7 = 21, + 3 = 24, $3*5=15$, +9 = 24 aussi, mais ils sont répartis autrement, et bien ça c'est une bonne façon de reconnaître ceux qui vont être les mêmes et ceux qui vont être différents, parce

600 que si ce sont les mêmes, ils doivent avoir les mêmes zones, les mêmes numéros pour chaque valence de zone, vous voyez, moi je distingue les pleins et les vides là dedans, alors vous ?, les pleins et les vides, je le dessine là, je dessine les pleins et les vides dans le borroméens, si l'extérieur est vide, j'ai déjà expliqué comment on obtenait ces pleins et ces vides, avec un graphe, par une ballade à deux chiffres en se baladant dans le plan, ce que j'appelle les pleins c'est ces zones là, plein, et les vides, c'est ceux là, alors je sais bien que **Gilson**, qui est un grand psychologue, m'a dit, mais c'est pas bien parce que le plein et le vide c'est l'histoire de l'amour, c'est remplir, ce serait faire du plein, et le vide.., moi je suis désolé, il y a certains mystiques qui ont une certaine idée du vide et de la passion pour le vide,

610

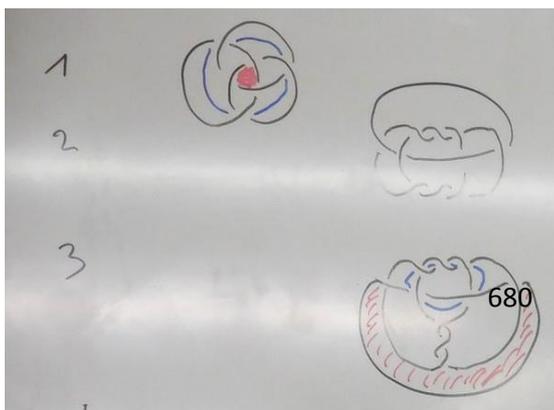
de la jouissance des mystiques

620 mais c'est peut-être parce que j'ai lu **Saint Jean de la Croix**, 22.57, et surtout celle qui lui a enseigné tout ça, Sainte Thérèse d'Avila, pas celle de Lisieux, qui elle est vraiment une catastrophe, vous savez il y a un livre de , un copain de Breton, sur la sainte de Lisieux, c'était pour rassurer les poilus en 1914, pour qu'ils aillent se faire tuer dans les tranchées, c'est d'un docteur, un ami d'André Breton, vous n'êtes jamais allé à Lisieux, c'est horrible, c'est pire que d'aller dans la Marne, voir tous ces pauvres gens qui se sont fait massacrés, Lisieux, c'est une horreur, c'est la France, moi ça ne m'étonne pas, les français peuvent élire Sarkozy, moi ça ne m'étonne pas car ils ont le culte de Sainte Thérèse de Lisieux. La sainte d'Avila, ça c'est une bonne femme, pendant des années elle allait, elle ??? des gamines, 23.59, et hop, un cloître, un couvent, un carmel, et hop quand tout le monde commençait à faire des cartels, elle s'en allait ailleurs, si un jour les psychanalystes font ça, ce sera pas mal, ensuite les gens n'ont plus besoin d'elle, ils savent très bien faire marcher le carmel, ça devait être assez suggestif, il faut dire qu'elle avait de la poigne, c'est pas mal ce qu'elle écrit, dans l'escalier secret, j'ai rencontré mon amoureux, mais vous n'avez pas les bonnes lectures, ensuite vous allez dire que **les mystiques**, c'est une histoire de cul, de sexualité, alors que **c'est une histoire**

630

de désir, sexué, mais pas de sexualité, pas d'organe, c'est ça le désir, le seul organe, c'est le corps qui en prend plein d'angoisse, de là à confondre ça avec l'onanisme, vraiment, bon enfin Lalangue, c'est quelque chose d'extraordinaire, voilà des petites choses qu'il faut apprendre à faire, comment utiliser ça, alors vous vous m'avez envoyé 24 trucs comme ça, mais sans mettre les chiffres là, ce qui fait que parmi vos 24, vous ne savez pas ceux qui sont les mêmes et ceux qui ne sont pas les mêmes, donc réprimande, vous êtes puni, Jacques : mais je n'en ai envoyé que 20, JMV : ce que vous n'avez qu'à faire maintenant c'est mettre les chiffres dans les cases, vous m'écrivez 24 dans le courrier et il n'y en a que 20, moi j'ai cherché les 4 qui manquaient, il faut donc mettre les chiffres dans les zones, et dans votre page de 20 cas, déjà, vous avez, il y en a 64 cas, Jacques : mais j'ai réduit, JMV : mais vous n'avez pas à réduire, 26.11, donc regardez parmi les 64 combien il y en a, **alors comment réduire, bonne question**, si vous ne voulez pas vous faire suer avec les 64, ? point d'interrogation : comment réduire ?, et bien il faut commencer à réfléchir, **qu'est ce qui se passe dans cette plasticité ?**, alors il y a deux choses, je dois vous montrer que les quarts de tours, qu'on trouve ici, ça c'est borroméen, ça c'est borroméen Whitehead, ça ça correspond au trèfle à trois, ça ça correspond au nœud de Lacan, ça ça correspond au cinq trèfle, alors ce soir, je vais effacer le reste du tableau, on va s'en tenir à ça, parce qu'on ne va pas pouvoir, j'efface les trucs en couleur, on a vu le « nœud du fantasme », je dois vous montrer ces deux choses, j'efface tout ce qui est en supplément, ça tout le monde a vu, au début, pendant des années j'avais remarqué ça, et Crovazier a remarqué la même chose que moi, il parle du nœud de Lacan comme Lacan en parle et il l'a montré à la Lettre de topologie, et quand Crovazier a montré ça, j'ai dit bravo, c'est vachement bien, mais le problème, c'est qu'il est passé à autre chose, s'ils veulent faire de la Relativité, ou de la Mécanique Quantique, ça va être emmerdant, parce que je pense que ça va être au-dessus de leurs forces, alors que ça c'est vachement simple, enfin c'est accessible, j'efface ça aussi, **pour qu'on se concentre sur les deux choses qu'il faut voir, qu'est ce que c'est que les trois nœuds qui sont là**, regardez, l'intérêt, la surprise, l'intérêt de cette investigation dans l'espace, ça va nous faire explorer l'espace comme ça ne nous a jamais fait explorer l'espace, ensuite vous pourrez vous mettre le doigt dans l'oreille ou dans le nez, ou où vous voulez, vous savez tous ces psys qui regardent les enfants jouer avec des bouées, on leur donne des chambres à air dans la cour de récréation ou à la plage, et c'est vrai que quand on est gamin, c'est très intéressant la bouée parce qu'on passe dans le trou, c'est un trou vachement intéressant le trou du tore, c'est un trou qui n'a pas de bord, c'est un trou comme une boule de billard, **le trou du tore, c'est un trou sans bord**, c'est remarquable, alors regardez des choses comme ça, comment peut-on concevoir une chose pareil, vous avez là un nœud torique, qui fait trois croisements, autour d'un point, là vous avez le nœud de Lacan, je n'aurai pas du le dessiner comme ça mon nœud torique, je recommence, je le dessine comme ça, est-ce que c'est le même je ne sais pas, moi je suis un peu ambidextre, c'est le même, je n'arrive pas à le dessiner autrement, 29.30, ha oui, je sais pourquoi, non, je laisse tomber je le dessine n'importe comment, c'est un trèfle, je ne cherche pas à savoir si je le présente d'un côté ou de l'autre, le nœud de Lacan, lui il est comme ça, et le nœud qui est là, lui c'est le cinq trèfle, un deux trois quatre, cinq, c'est comme le trèfle, mais au lieu d'avoir trois pétales, il a cinq pétales, vous voyez bien que c'est quelque chose de descriptif, comment vous pouvez imaginer que la chaîne qui correspond, il faut faire un mouvement nœud pour défaire celui là, il faut faire deux mouvements nœuds pour défaire celui-là, et trois mouvements nœuds pour défaire celui là, donc là, il y a un nœud, deux nœuds, trois nœuds, c'est ce que j'ai écrit ici, un, deux, trois nœuds,

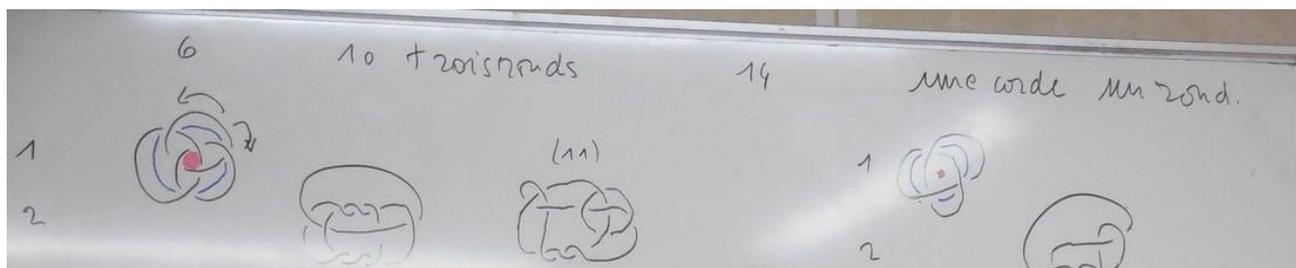
de l'effacement des différences...



et bien **dans la chaîne qui est associée à celui là, il y a un Whitehead, mais du fait des mises en continuité, le Whitehead il devient propre, la différence s'efface, c'est ça qui est le lien avec la psychose**, ici vous ne faites que des mouvements propres, puisqu'ici il n'y a qu'un fil, une corde, un rond, ici il y en a trois, ici, ils sont trois ronds, vous voyez que le fait de recomposer la structure pour le psychotique,

pour le mec qui se fait une boursoufflure du Moi, le mec qui se prend pour quelqu'un, au lieu de reconnaître qu'il est sujet, et qu'il a une responsabilité, il croit qu'il est ce qu'il est, c'est la boursoufflure, dans le nœud de trèfle vous avez perdu quelque chose, vous avez détruit par exemple cette partie, bon là j'ai détruit la partie extérieure, donc c'est pas un bon exemple, mais si vous détruisez la partie centrale, vous obtenez un trèfle, ça c'est sûr, là vous avez la coupure, 33.06, c'est pour ça que je cherchais à le dessiner autrement, donc je vais le dessiner autrement pour que vous arriviez à vous y retrouver quand même, regardez, là il est comme ça ici, là c'est comme ça, et celui là il vient là et il passe en dessous, et là il passe au dessus, là voilà, disposé comme ça, on a retiré ici la partie rouge (entre le borroméen à gauche et le trèfle à droite)

690



Là, l'objet a, là Lacan il met petit a, à cet endroit là, on garde la coupure du sujet, mais il n'y a plus d'objet, ça correspond bien à ce que dit Freud, le délire de la psychose, selon Abraham, c'est une tentative de guérison, mais au lieu de construire un objet, dans la construction de l'objet, le sujet vient buter sur une ombre de l'objet, il n'arrive pas à construire l'objet, c'est la différence entre Schreber et Freud, dans la psychose il manque quelque chose qui s'appelle l'objet, il ne sait pas lire le sujet, mais regardez comme c'est intéressant, qu'est ce qu'on a détruit ici, alors celui là, je peux vous montrer où il est, la coupure bleue qui est là, et bien ici, elle est dans les vides, donc il faut vraiment apprendre à manipuler ces nœuds et ces surfaces, tout ça c'est l'enjeu du livre Nœud, dans Nœud il y a une quantité de techniques, de pratiques, des petites pratiques locales pour arriver à réfléchir à ces questions, bon, donc ici, la coupure elle est là, elle est dans les vides, pour qu'elle soit dans les pleins il faut que je fasse un changement comme ça, je prends le dual, si je fais comme ça, c'est le même mais le rond que je faisais passer en dessous, je le fais passer en dessus, cette partie, elle n'est pas au milieu, elle est à côté de la coupure, c'est pas comme dans ce cas là, mais ça je pourrai faire la même chose que là, le borroméen qui est là, le fil qui est au dessus, si je le fais passer par en dessous, j'ai pris le dual, et bien je trouve le trèfle ici, et la partie détruite, c'est celle là, donc au lieu d'être au milieu elle est à côté, ça c'est la souplesse du nœud, c'est la façon de composer la pastille sphérique et la bande de moebius, parce que la surface de ça, c'est une bande de moebius, cette surface aussi, mais je peux faire les choses encore différemment,

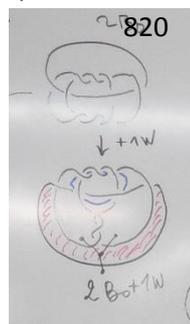
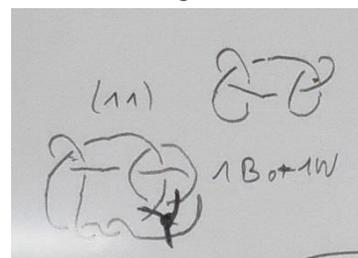
700

- 710 je peux vous montrer que dans la première présentation que j'avais choisi ici, donc maintenant je redessine ce que j'avais dessiné avant, ici c'est comme ça, là comme ceci, si je fais comme dans le Lacan si je coupe ici, la partie détruite par des coupures, c'est un vide, et bien qu'est ce que je vais obtenir cette partie là, en fait c'est un nœud de faces, et ce que je veux vous je défais ceci, si je détruis en pof, ...pof, voyez si je simplifier, et je vais mettre les couleurs, version non nœud du , voyez tout ça est mis
- 720 , voyez tout ça est mis en continuité dans le vert, en faisant des bretelles, je fais disparaître la partie où il y avait la coupure, et tout devient vert, alors qu'est ce qui n'est pas juste dans ce que je suis en train de faire, ce qui n'est pas juste, c'est que tant qu'il y a des torsions, la coupure elle existe quand même, coupure de mon nœud, elle passe là, ici je suis dans cet objet et il y avait là, mais comme je défais justement cette partie coupure, là c'est pas la nœud que je défais, c'est la partie coupure, c'est pas la partie a, c'est la j'obtiens ça, et ça c'est exactement le dual du trèfle. Et du cinq trèfle, mais qu'est ce qu'il y a d'extraordinaire, 1, 2, 3, 4, 5, ...où je le présente comme ça, où je le présente sous son aspect non nœud, ce
- 730 cinq trèfle, ou que je le présente sous son aspect pure coupure, c'est-à-dire cinq trèfle, là il est pure coupure, et là il est non nœud, , c'est au titre du non nœud qu'il est entré dans notre investigation, **les non nœuds sont ceux qui ont un dual qui est pure coupure, c'est vrai du trèfle, c'est vrai aussi du Lacan, 41.24, (mais dans les Lacan il y a du nœud, puisqu'on les classes par nombre de nœud ... ? donc ils ne sont pas non nœuds ????! mais si pourtant voir début du cours ... faut suivre !)** le dual du Lacan il est pure coupure, il est comme ça, voyez celui là, si ce fils je le fais passer de l'autre côté, je redresse les trucs et bien ça c'est un pur coupure, vous ne pouvez pas le colorer avec deux couleurs sans rajouter cette coupure, ici, bon, ici, il est Lacan sans coupure, ce que je suis en train de vous dire c'est des choses élémentaires mais avec lesquelles il faut rentrer en, il faut commencer à apprendre à parler cette langue, pour pouvoir parler de chose dont on n'a jamais parlé, jamais personne n'a jamais parlé, de ces choses là, c'est pour ça que vous avez des délirant
- 740 qui ont vachement de mal à en parler parce qu'ils racontent des trucs, et on leurs dit, ce que vous dites c'est des conneries, c'est des choses que personnes n'a jamais vu, ni étudié, ni jamais parlé, et pourtant il y a des gens qui subissent ça, ça leurs arrive dans la corps, et ils ne comment expliquer tout ça, alors on dit, ils sont c'est pas gênant, ce qui est gênant c'est s'ils sont fous, c'est névrosés, des pervers, que des psychanalystes, s'ils sont chiant, mais les psychotiques sont des gens qui ont à faire tort de dire que nous on est des garants de la réalité, on sait et que eux, c'est qu'ils se trompent, mais non, moi je vous dis j'ai connu des gens qui ont réussi à sortir de cette confusion, en réussissant à écrire avec des crochets comme ça, des .., et bien ce qui leur était arrivé, un
- 750 jour, une nuit, un week end, si on ne les écoute pas, ils ont une seule chose à faire au mois de juillet, c'est des profs qui se jettent par la fenêtre, alors que c'est des gens qui ne veulent pas emmerder le monde, alors ils n'ont pas pris spécialement du LSD, ils n'ont pas besoin de faire de la musique psychédélique, ils ont des trucs qui leurs arrive dans le corps, et ils ne savent pas très bien trouver quelqu'un à qui expliquer ça, et c'est vachement pénible de rester tout seul avec ces trucs là,
- 
- 
- 
- 
- 

Du désir et de l'insomnie

vous n'avez qu'à être un peu insomniaque, **l'insomnie**, c'est quand même qu'on a des désirs réalisés dans la veille, et qu'on ne peut plus rêver parce qu'on n'a plus de désir à réaliser, au lieu de prendre des pastilles pour dormir, il vaut mieux s'inventer des désirs, ZZ : vous pouvez répéter ? JMV : vous ne comprenez pas le français ?, ZZ : si mais vous l'avez dit un peu rapidement, JMV : si on est insomniaque, c'est parce que on réalise ses désirs dans la veille, les désirs, c'est pas forcément le plaisir, c'est pas forcément marrant, si enfin vous êtes reçu à votre examen, vous ne pouvez plus dormir, si enfin vous avez le fisc qui vient faire une descente chez vous, vous ne dormez pas non plus, c'est pas forcément sympa le désir, c'est cette structure, il ne faut pas dire ambivalente, ça c'est l'ancienne façon de parler, il faut dire tensionnelle, donc le désir se réalise, j'ai plus de désir à réaliser, donc je ne peux pas dormir, puisque pour dormir il faut rêver, et rêver c'est réaliser des désirs, solution pour ne pas être angoissé, il faut avoir des désirs en réserve, et bien étudiez ça, ça vous fait des désirs en réserve, moi je m'occupe même dans les avions, puisque le temps ça n'existe pas, puisque le temps c'est nous, c'est le sujet qui est le temps, alors si vous vous ennuyez, si vous ne vous en rendez pas compte que vous êtes le temps, et le temps vous pouvez l'abolir dans l'espace, dans le dessin, lire, écrire, vous voyez bien que vous n'êtes pas cinglé, quand vous ouvrez Le double de **Dostoïevski**, et que vous êtes à Paris, le téléphone sonne et vous êtes en train de patauger dans la neige et le manger des harengs fumés, et puis vous fermez le livre parce que le téléphone sonne puisque vous n'êtes pas fou, Freud s'est rendu compte de ça, c'est pas des malades mentaux les gens qui lisent des romans, vous pouvez être complètement déplacé, vous pouvez être à l'autre bout du monde, ZZ : sauf s'ils finissent par vivre dans le roman et plus dans la réalité, JMV : mais non, il faudrait déjà reconnaître qu'est ce que c'est que la littérature, et l'écriture, c'est quelque chose d'extraordinaire, on ne peut pas prétendre décréter ce que c'est que la réalité pour les autres, moi je pense qu'on peut discuter du style, il y a des littératures, il y a des mecs, prenez Facebook, il y a des romans qui sont à chier, et prenez des romans, vous avez de la littérature magnifique, alors **ayez des désirs en réserve**, écoutez ça, moi je parcours le monde avec mes petits carnets, je vous promets je ne m'ennuie jamais, même quand j'étais jeune, j'ai commencé quand j'étais jeune, quand j'avais vingt et quelques années, j'ai eu des pneumothorax, c'est une histoire d'amour et de corps, et bien j'allais tous les deux jours faire des radios à l'hôpital, ils ont trouvé, que j'étais génial, parce que je lisais Dom Quichotte et ensuite la Divine comédie, 47.45, je trouvais ça génial, je passais des heures à attendre qu'on me fasse des tomographies, hop hop hop, il faut avoir des bons livres et de la littérature un peu passionnante, et puis faire des trucs comme ça, si vous avez des questions, des désires en réserve, des questions importantes, vous ne serez jamais insomniaque, vous allez en rêver, vous allez rêver que vous répondez à vos questions, et des fois même quand vous vous réveillez vous trouvez la réponse, vous n'en savez rien, on ne sait pas comment ça se passe, par exemple tout le monde, vous travaillez beaucoup sur une question, vous arrêtez, vous allez dormir, et quand vous vous réveillez vous trouvez la réponse, c'est ça la contingence, on ne peut pas savoir quand c'est, vous savez la différence que fait Lacan entre le possible et le contingent, **le possible c'est : ça pourrait ne pas arriver**, vous voyez l'ironie féroce de son titre, Question préliminaire au traitement possible des psychoses, possible, c'est que ça pourrait ne pas arriver, et bien ça n'arrive pas, il n'y en a pas de traitement des psychoses, sauf si on les bourre de médocs, mais c'est pas un traitement des psychoses, on efface la singularité, donc la contingence, moi quand je parle du traitement contingent de la psychose, c'est que je ne sais pas quand je vais trouver, j'ai trouvé celui là d'une manière contingente, mais celui qui lui correspond, celui là il m'emmerde, celui là il fait partie de la famille, mais celui là il me pose un problème, je cherche à remplacer celui là par un autre, mais aujourd'hui je me contente déjà de ces trois là, celui là, vous remarquerez qu'il est quand même assez bizarre, il est pas comme les autres pourtant il fait partie de la famille de ceux là, alors il y a plein de surprises, on met des fois plusieurs

800 semaines avant de s'en apercevoir, c'est exactement comme dans le travail dans l'analyse, si vous voulez que les mecs y disent, je vous ai déjà raconté l'histoire d'un patient qui vient me dire : j'ai lu dans le journal qu'un psychanalyste, fait des cures qui durent une semaine, après une semaine c'est plié, alors que le mec il est en analyse depuis trente ans, il dit une semaine, ce serait pas mal, alors il dit : je reviens vous voir après mais je vais essayer, il est quand même incrédule le mec, c'est pour ça qu'il fait son analyse depuis trente ans, même devenir analyste ??, je dis, moi je trouve que c'est pas terrible votre idée, bon enfin d'accord à la semaine prochaine, il revient au bout d'une semaine et il dit : non, ça ne marche pas, pourquoi ? Parce que c'est la contingence, ça peut se passer demain, ou dans dix ans, alors, c'est vachement angoissant la contingence, c'est le contact le plus précis, c'est la relation d'isomorphie la plus précise entre la psychanalyse et les mathématiques, c'est pas la même chose la psychanalyse et les mathématiques, mais c'est deux disciplines contingentes, quand vous dites : je vais démontrer le théorème de , j'énonce un théorème et je vais le démontrer, et bien tant que vous ne l'avez pas démontré, il n'est pas démontré, contingence, vous ne savez pas quand, regardez, le théorème de Fermat on a mis deux siècles, alors vous vous rendez compte si votre analyse elle doit durer deux siècles, vous flippez vachement, et si vous voulez aller plus vite que la musique, ça alors, vous êtes sûr que ça ne marche pas, vous faites autre chose, ZZ : Freud il faisant des cures de trois semaines à trois mois, JMV : oui, mais Freud c'est Freud, il fait ce qu'il veut, nous ne sommes plus à l'époque de Freud ni à l'époque de Lacan, le problème c'est que Freud il est seul à faire son analyse, il est très généreux, **il invente même le Surmoi pour les lâches**, qui sont dans la réaction thérapeutique négative, dans la folie, dans la méconnaissance, c'est très généreux,



mais tout le monde depuis se gargarise avec le Surmoi, vous lirez dans l'Éthique de Lacan, que le Surmoi c'est une pseudo instance, il le dit comme ça, dans le compte rendu qui est dans les Autres Ecrits, le Surmoi, c'est une pseudo instance, c'est pas une instance, **comme le moi, le ça, et la réalité**, on a tendance à confondre, parce que tout ça c'est contemporain du moi et du ça, Freud est très généreux, c'est le dernier discours public qu'il va tenir, à cause de la mâchoire, ensuite il va faire semblant et avoir des interlocuteurs imaginaires, non mais ce que je veux dire de la contingence, c'est quelque chose de terrible, c'est extrêmement angoissant, et justement si on ne s'occupe que de ça, on ne fait rien, moi je ne sais même pas bien comment j'ai trouvé celui là, mais celui là il marche pour **les deux trèfles, vous faites une coupure ici, et vous avez deux trèfles**, vous voulez que je vous les dessine, parce que vous allez les avoir

830 dans ces papiers là, vous avez deux trèfles, ça ce n'est pas dans la table de Rolfsen, pourquoi je dis que c'est une connerie d'enlever les **nombre ? nœuds ?** premiers, 53.29, c'est une analogie avec les nombres, et c'est idiots parce que celui là (nœud à 11 croisements de 22h56) il est comme ça, regardez, il est comme ça, très joli, un deux trois, si vous coupez ici, si vous coupez là, non ici comme ça, si vous coupez ici, vous coupez là, vous supprimez ce triskel, ça se déplie comme j'ai montré ici, et **vous obtenez deux trèfles**, 54.15, et bien celui là il fait partie de la famille de ceux que je vous propose d'étudier comme dans le paradigme, celui là aussi, mais celui là il est plus inconvenient, mais ça on va garder ça pour une prochaine fois, mais **pour l'instant j'en suis à vous dire que ça c'est un mouvement de Whitehead**, là il y a une Whitehead en plus, plus un Whitehead, et bien ce Whitehead et bien ce Whitehead il se perd là, ici les trois sont propres, les trois sont des mouvements nœuds propres, qu'est ce qui s'est passé entre celui là quand je coupe celui là, pour obtenir ça, qu'est ce qui se passe, et bien comme je rends les trois ronds connexes il n'y a plus que un seul rond quand je fais ça, quand je passe de ça à ça, ou quand je passe de celui là à celui là, voyez je coupe ici, qu'est ce qui qualifie le Whitehead, c'est qu'il y a deux fils, mais comme les deux fils deviennent connexes, il n'y a plus qu'un fil, il y a trois fils, deux fils et un fil, la différence entre celui, ici il n'y a pas de

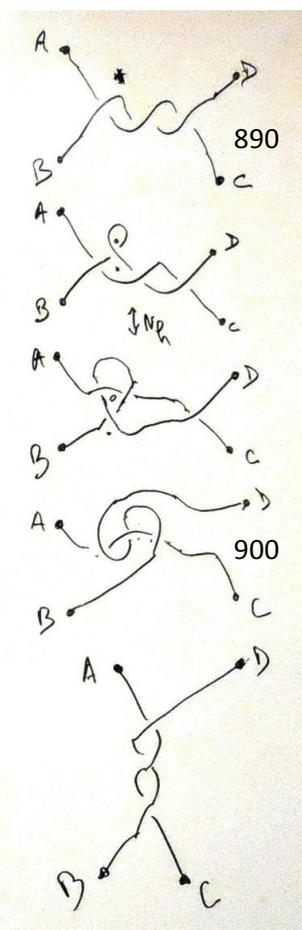
840

Whitehead, ici c'est Bo, et ici c'est plus un Whitehead, il y a deux Bo plus un Whitehead, je commence à faire de l'arithmétique, je commence à faire de l'algèbre, ici c'est quatre bo, ici c'est trois, ici ya trois nœuds, ici ya quatre nœuds, ici il y a quatre borroméens, il y a deux borroméen et un Whitehead, et ici il y a deux bo et ici il y a un bo, ici dans celui là il y a un bo + un Whitehead, le truc bistordu qui est ici, c'est un Whitehead, voyez le bo il est là avec tout ça en plus, avec un mouvement de Whitehead sur cette zone là, hop, je fais disparaître le Whitehead, et je retombe sur le trèfle, celui là si je fais un mouvement sur le trèfle je défais le trèfle, mais c'est un trèfle, c'est pas un Whitehead, donc il y a une différence quand il y a 1 fil, 2 fils et 3 fils, et on perd de la lisibilité quand il y a qu'un seul fil, c'est la même chose que, vous n'avez qu'à prendre la biologie quoi !, les bouillon de culture c'est pas des choses comme ça, vous avez de la différenciation et puis si vous laissez pourrir les trucs et bien ça se mélange, **une psychose c'est une sorte de pourriture de la lecture, le sujet n'a jamais su lire parce que il ne supporte pas à partir de l'incorporation les Incorporels, ce qui fait que pour lire, il y a des choses qui doivent être lues, en fonction des incorporels, c'est la raison de l'homophobie, c'est la raison de l'antisémitisme, c'est la raison de tous les massacres, pourquoi une telle violence**, dans les crimes paranoïaques, parce que **le sujet lui-même ne comprend pas ce qui lui arrive**, c'est pas une excuse, seulement on ne le dit pas parce qu'on croit que ce serait lui trouver des circonstance atténuantes, pour l'inconscient il n'y a pas de circonstances atténuantes, la soi disant clinique, donner des explications, ce n'est pas des circonstances atténuantes, la psychanalyse tout ce qu'elle se contente de faire, c'est qu'elle ne juge pas, c'est pas un tribunal, il n'y a pas de jugement, mais il y a des distinctions quand même qui sont faites, et pour faire ces différences il faut apprendre à lire, le pauvre sujet de la psychose, il ne sait pas lire, alors il va construire un truc, regardez Schreber, vous pouvez imaginer que Schreber, il ne lit pas comme Freud, est ce que c'est concevable, Freud même quand il se trompe, c'est du Freud, c'est intéressant, même avec l'Homme aux loups, tandis que Schreber, c'est très intéressant la religion du soleil chez les Egyptiens, Abraham, a essayé de le sauver le pauvre, mais il n'a pas fondé une religion, je finis juste en vous montrant un truc pour finir,

870 **Le quart de tour, le Whitehead, le mouvement nœud de Whitehead**

qu'est ce que c'est que cette histoire de quart de tour et de Whitehead, et bien c'est un mouvement nœud, je vais effacer ce tableau, je vous montre une dernière chose, c'est quand même le truc qu'il faut faire entrer petit à petit dans votre pratique, c'est la chose suivante, si j'ai trois ronds, si j'ai trois torsions comme ça, j'appelle ce point je l'appelle A, celui-ci B, celui là C, et celui-ci D, c'est des points fixes, ils sont fixés, d'accord, je fais la chose suivante, ici je passe en dessus, ici en dessous, j'ajoute une boucle à cet objet, j'ai C ici, D ici, j'ai B ici, et là j'ai A, d'accord, ici j'ajoute une boucle à cet endroit là, où je mets un petit astérisque, j'ajoute une boucle, là je crée un Triskel, 01.00.03, alterné, au-dessus en dessous, au dessus en dessous, au dessus en dessous, ça tourne bien, d'accord, je fais un mouvement nœud, je garde ce croisement là, et le fils qui passe en dessous je le fais passer au dessus, mais de telle manière que le Triskel que j'obtiens là, le triskel qui est là, il était là, maintenant je vais le mettre ici, je le mets là, et donc le fil qui vient d'ici, il passe au dessus, maintenant il est là, donc là il y a la boucle, là il y a le point A, là le point B, et là ça fait ça, D et C, ok, ici j'ai fait quelque chose qui apparemment est discontinu, ça s'appelle un mouvement nœud, et hybride ! Pourquoi, parce qu'il n'y a que deux fils, **c'est un mouvement nœud de Whitehead, c'est le mouvement qui permet de défaire Whitehead**, 01.01.11, le Whitehead qui est là, il n'y a que deux fils, si

sur ce triskel, je fais un mouvement hybride, et bien j'obtiens ça, j'obtiens une boucle, le contraire de ce que je viens de faire là bas, et puis là hop !, voyez, ce triskel là , je le transporte ici, au lieu de là je le mets là, je



fais passer ce fil en dessous, c'est le mouvement nœud, alors n'allez pas trop vite de dire, nœud hybride, n'allez pas trop vite de dire que c'est une discontinuité parce que c'est une continuité mais on ne sait pas où, et c'est une continuité dans la théorie des nœuds, bon regardez ça, qu'est ce que je peux faire avec ça, ce fil qui zigzag là je peux le faire passer, pop !, par au dessus, voyez je fais ça comme ça, hop, hop, hop, hop hop hop ! et ici je vais au point D, ici j'ai le fil qui passe comme ça, je vais au point C, là j'ai le point A et maintenant j'ai le point B, et bien pour finir, vous voyez bien que ces trois torsions qui sont là, une, deux, trois, si je tire un peu sur les ficelles, qu'est ce que ça va donner, ça va donner A ici, qui passe en dessous de quelque chose, ha non, je me suis tromper, il faut encore que je fasse un autre dessin, attendez parce que j'ai une quatrième torsion ici, qui est en trop, il faut que je fasse passer.., ha tient qu'est ce que j'ai fait, voyez, comme quoi, on merde même quand on croit qu'on va le faire bien, qu'est ce qui se passe, pourquoi.... Jacques : il va direct en C, cette boucle n'y est pas, JMV : ha oui, très bien, bravo, donc je passe là-dessus et ici ça ?, haaaa ! voilà ce que c'est que de vouloir aller trop vite, donc quand je fais ça, c'est plutôt celui là qui vient en D, et celui là qui vient en C, voyez, je fais passer ça en dessus, et ça je peux le retourner.., j'ai A ici, il passe sous D, sous celui qui vient de D, et j'ai réalisé un quart de tour, ça c'est C et ça c'est B, un quart de tour de mes croisements, mais mes fils ils n'ont pas bougé, à partir de quatre points, les même fils, donc ça c'est la théorie du quart de tour, le quart de tour ça ajoute un Whitehead, parce que ça c'est un mouvement hybride, c'est un

- 910 Whitehead, il y a deux fils et un croisement propre,, ajouter ou retrancher un Whitehead, et ça se révèle calculable, si vous commencez à compter ça comme ça, deux bo plus un Whitehead, vous voyez que $2bo + 1W$, c'est pas en ajoutant 1bo que vous allez obtenir celui là, puisque vous obtiendrez trois bo et un Whitehead, **donc il faut trouver un moyen de supprimer un Whitehead et de rajouter deux bo, alors est-ce qu'il y a des mouvements nœuds qui font ça, hahaha ! et bien c'est là qu'on va découvrir la fonction des nœuds borroméens généralisés !** Et c'est là qu'on va voir le dernier chapitre de la topologie avec Lacan, **le dernier séminaire (XXIV) de Lacan, La topologie et le temps**, et Lacan va introduire le borroméen généralisé, que je vous ai déjà présenté l'année dernière, comme étant quelque chose, c'est des nœuds qui sont empilés et pas colatéraux, et quand ils sont empilés, ça veut dire que les Whitehead peuvent se substituer aux borroméens en étant empilé, voilà ça veut dire qu'on a une autoroute toute tracée mais tant qu'on ne l'a pas construite, elle n'existe pas, et c'est ça qui est intéressant, l'intérêt de tout ça c'est de faire le boulot, c'est de faire le chemin, c'est pas une révélation, mais enfin ce qui est une révélation, c'est que ça existe, on ne sait pas où ?, on ne sait pas où ça siste, ça siste quelque part, ça siste sur le papier avec de l'encre, c'est pas plus bête que les triangles d'Euclide, ou les cercles, les triangles et les carrés, ça s'appelle **Géométrie**, bon on s'arrête là, pour ce soir !, Merci Christophe, c'est pas mal, c'est pas des choses à discuter, quand on est assis on ne voit pas les choses pareil, mais par contre il ne faut pas discuter, il faut changer de place, c'est pas des truc à discuter parce que alors c'est vite la foire d'empoigne, tout le monde a un avis différent, il faut s'organiser pour travailler, ok !
- 920

